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TIIVISTELMÄ

Yrityskaupat ovat olennainen osa vapaasti ohjautuvaa markkinatalouden kiertokulkua ja rakennemuutosta. Yrityskaupan kautta voidaan kasvattaa ja vahvistaa markkinaosuutta, tukea kasvua, vähentää kilpailua ja lisätä yrityksen arvoa sekä hankkia uutta tietotaitoa, tuotantokapasiteettia ja reaalioimaisuutta. Kilpailuoikeudessa tunnettu termi yrityskauppa on hyvin laaja, sillä se kattaa paitsi määräysvaltaan johtavan omistuskaupan myös substanssikaupan ja fuusion.

Suomen lainsäädäntö asettaa tiettyjä rajoituksia yrityskaupan toteutumiselle. Yrityskauppavalvonnan tavoitteena on varmistaa markkinoiden kilpailullinen rakenne puuttumalla tarpeen tullen etukäteen yrityskauppoihin, joiden seurauksena kilpailu estyisi olennaisesti Suomen markkinoilla tai niiden olevisella osalla. Suomessa Kilpailuviraston tehtäviin kuuluva kaikki ensiasteiset yrityskauppapäätököiset lukuun ottamatta yrityskaupan kielitämistä tai seuraamusmaksun määräämistä, jotka kuuluvat markkinaoikeuden tehtäviin. Euroopan komission valvontatehtäviin kuuluvat sille säännellyt yhteisönläajuiset yrityskaupat
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1. JOHDANTO

1.1 Tutkimusaiheen kuvaus

Kilpailulainsäädännön tarkoitus on taata, että taloudellinen kilpailu toimii. Lainsäädännöllä suojataan kilpailumekanismia itsessään, ei yksittäisiä yrityksiä tai sopimus suhteita. Suojattu kilpailumekanismi kannustaa yrityksiä hyödyntämään käytettävissä olevia resursseja mahdollisimman tehokkaasti ja tuottamaan parempia tuotteita ja palveluita kuluttajien tarpeiden mukaan.¹

Markkinatalouden kannalta yrityskaupat ovat olennainen osa vapaasti ohjautuvaa markkinatalouden kiertokulkua ja rakennemutosta. Yrityskaupat ovat osa yritysjohdon liiketoimista, jonka kautta yritykset ja talouden eri sektorit pyrkivät sopeutumaan muuttuviin markkinaolosuhteisiin. Sopuutumisen seurauksena markkinoille syntyy monesti yrityskeskittymiä, koska tehottomat yritykset tippuvat kilpailun aiheuttamasta paineesta johtuen markkinoilta pois.²

Vaikka markkinoiden itseohjautuvuutta pidetään teoreettisesti markkinoiden kehityksen kannalta tehokkaampana vaihtoehtona, tarvitsevat yrityskaupat tietyissä tapauksissa julkista valvontaa. Valvonnan tavoitteena on taata markkinoiden kilpailullinen rakenne estämällä etukäteen markkinoille syntynyttä monesti yrityskeskittymiä, koska tehottomat yritykset tippuvat kilpailun aiheuttamasta paineesta johtuen markkinoilta pois.³

Haitallisiksi yrityskaupoiksi mielletään yleisesti kaupat, joissa yritykselle syntyy määräävää markkina-asema, jonka seurauksena kilpailu markkinoilla heikentyy. Määräävä markkina-asema ei sinällään ole kielletty, vaan olennaista on keskittyä kokonaiskuvaan ja tutkia nimenomaan sitä, aiheuttaako yrityskauppa negatiivisia vaikutuksia markkinoille. Yrityskaupan kieltäminen tulisi näillä perusteilla aiheelliseksi vasta silloin, kun tehokas kilpailu estyy kaupan vaikutuksesta. Ennen yrityskaupan kieltämistä tai ehtojen asettamista kaupalle, tulisi arvioida, estääkö kauppa merkittävästi tehokasta kilpailua Suomen markkinoilla tai niiden oleellisella osalla.⁴ Vuodesta 1998 lähtien, jolloin kilpailuvalvontasääntöjen sisältäyt lainsäädäntö tuli voimaan, on Kilpailuvirasto puuttunut säädönken perusteella noin 25 yrityskauppan antamalla

¹ KIVI 2011 Selkeyttä kilpailuasioihin -seminaari.
² Kuoppamäki 2012: 287.
³ KIVI 2012 Yrityskauppavalvonta.
⁴ HE 88/2010.
kaupan syntymiselle ehtoja. Kahdessa tapauksessa Kilpailuvirasto on jopa joutunut antamaan markkinaoikeudelle yrityskaupan kiertämistä suosittelevan ehdotuksen.\(^5\)


EU:lla on ollut erittäin suuri vaikutus nykyistä kilpailukoieutta rakentavana tahona erityisesti Euroopassa, mutta myös koko maailmassa. Euroopan unionin jäsenvaltiot ovat siirtäneet toimivaltaansa kansalliselta tasolta Euroopan unionin tason toimieliimille ja pyrkineet yhteen sovittamaan toimintatapojaan yhdentymisen eri osa-alueilla sekä suhteessa kolmansii maihin ja kansainvälisiin prosesseihin.\(^7\) Vaikka EU:n jäsenvaltioiden ei tarvitsekaan sanatarkasti kopioida yrityskauppalavonnan perustana olevia EU:n sulautuma-asetuksen määräyksiä, on kotimaisia lakeja vuosien aikana voimakkaasti yhdenmukaistettu komission linjausten suuntaan, jotta EU:n sisäisiltä kilpailupolitiikan ristiriidoilta välttyäisiin. Edellä mainituista syistä johtuen kotimaisten yrityskauppojen sääntelyä käsittelevässä tutkimuksessa on kokonaiskuvan saavuttamiseksi otettava käsittelyyn paitsi Suomen, myös yhteisötason näkökulmat.\(^8\)

1.2 Tutkimustehtävä ja aiheen rajaus

Tässä tutkimuksessa tutkitaan yrityskauppalavonnan roolia Suomessa tehtävissä yrityskaupoissa. Tähän perustuen ensimmäinen tutkimustehtävä on pyrkää havainnollistamaan, mitkä yrityskaufat kuuluvat ja millä perustein, yrityskauppalavonnan alaisuuteen ja ovat täten velvollisia tekemään pakollisen yrityskauppaimoituksen. Vain murtoosa Suomessa tehtävistä yrityskaupoista täyttää kilpailulaisia ja erityisesti sulautuma-asetuksessa määritelty ilmoitusvelvollisen yrityskaupan kriteerit. Tutkimuksessa etsitään kilpailuviranomaisjärjestelmän avaamisen kautta perusteet sille, missä tilanteissa

\(^5\) Talouselämä 2011 Harvinainen tapaus: Kilpailuvirasto torjuu Destia-NCC-yrityskaupan.
\(^6\) HE 88/2010.
\(^7\) Ojala 2011: 35.
yrityskaupan osapuolet ovat joko kotimaisen tai yhteisön tason viranomaista kohtaan ilmoitusvelvollisia.


Tutkimustehtävän metodinen lähestymistapa on oikeusdogmaattinen eli lainopillinen. Lainoppi systematisoi ja tulkitsee voimassa olevan oikeuden oikeussääntöjä. Sen tarkoituksena on tuottaa perusteltuja tulkintakannanottoja voimassa olevan oikeuden sisällöstä sekä oikeudellisille päätöksentekijöille että kansalaisille. Oikeusdogmaattista tutkimustapaa hyödyntäen tutkimuksessa pyritään etsimään vastauksia tutkimusongelmiin voimassa olevaa lainsäädäntöä sekä muuta oikeudellista aineistoa apuna käyttäen.

---

9 Significant Impediment to Effective Competition. 
Tutkimusekonominisista syistä joudun jättämään tutkimuksen ulkopuolelle seuraavia asioita, vaikka ne tutkimustehdävään jolloin asteella liittyvätkin. Ensinnäkin, tutkimuksen aiheena on kotimainen yrityskauppa. Tästä johtuen, vaikka kotimainen yrityskauppa pohjautuu lähes täysin Euroopan unionin sulautuma-asetukseen, käsitellään tutkimuksessa Euroopan unionin lakeja vain siinä määrin, kun se on kotimaisen yrityskauppalennon lahtökohtien ja viranomaisjärjestelmän avaamiseksi tarpeellista. Rajaaminen poistaa tutkimuksen käsittelyalasta mm. tarkemman EU:n arviointi- ja ilmoitusprosessin selvittämisen, sillä ilmoitusvelvollisuuden alaisuuteen kuuluvat vain hyvin harvat kotimaiset yrityskaupat. Myös tarkemmat analysoinnit ilmoitusvelvollisuuteen liittyvistä liikkeen matemaattisista laskentaperiaatteista jätetään tarkastelun ulkopuolelle. Lisäksi tutkimuksessa perehdytään nimenomaan voimassaolevaan yrityskauppalennon ja syvällisemmät selvitykset historiallisista kehitysvaiheista jätetään tutkimuksen ulkopuolelle.

1.3 Tutkimuksen eteneminen


Kolmannessa pääluvussa perehdytään yrityskaupan määrittelyyn kilpailulain pohjalta. Laki on melko yksiselitteisiesti määritellyt yritysjärjestelyjen muodot, jotka kuuluvat kilpailulain piiriin. Luvussa tarkastellaan näitä laissa määritellyt yrityskaupan muodot käymällä lävitse eri yrityskauppojen tunnuspiirteet yrityskauppatapausten avulla. Lisäksi käsitellään yrityskaupan toteutumiseen vaikuttavien töiden ja liitännöiden, liitännäisrajoitusten hyväksyttävyyttä sekä erillisissä osissa variaatioita yrityskauppojen positiivisia sekä negatiivisia vaikutuksia markkinoiden kilpailutilanteeseen. Päämääränä on antaa kokonaiskuva yrityskauppojen kilpailuvaikutusten mahdollisista eroavaisuuksista sekä käsitysi sitä, kuinka harva yrityskauppa lopulta kuuluu yrityskauppalennon alaisuuteen.
Neljännessä luvussa selvitetään yrityskauppojen ilmoitusvelvollisuuteen liittyvää menettelyä. Luvun tarkoituksena on selventää sitä, mitä yrityskauppoja ilmoitusvelvollisuus koskee, millaisia asioita ja velvoitteita sisältyy ilmoituksen tekemistä edeltävään aikaan sekä miten menetellään yrityskaupan ilmoittamisen jälkeen. Olennainen osa lukua on Kilpailuvirastoa ja markkinaoikeutta yrityskauppailmoituksen vastaanottamisen jälkeen sitovat määräajat. Myös ilmoitusvelvollisuuteen läheisesti liittyvä toimeenpanokielto sekä näiden laiminlyönneistä aiheutuvat seuraamukset sisältyvät luvussa käsiteltäviin aiheisiin.

Viidennessä pääluvussa käydään läpi yrityskaupan konkreettista arviointia eli niitä asioita, joiden perusteella Kilpailuvirasto voi asettaa kaupan syntymiselle ehtoja tai antaa kieltävän esityksen markkinaoikeudelle. Luvussa esitellään yrityskauppa-arvioinnin perusteena oleva EU:n sulautuma-asetuksen SIEC-testi sekä relevanttien markkinoiden määrittelyn tarjoamat työvälineet kilpailun olennaisen estymisen arviointiin. Lisäksi luvussa esitellään yrityskauppojen arviointiin vaikuttavat positiiviset kilpailuvaikutukset.

Kuudes pääluku sisältää yhteenvedon ja johtopäätökset. Siinä esitellään tutkimuksen aikana tehtyjä päätelmiä ja palataan tutkimuksen tehtäviin.
2. YRITYSKAUPPAVALVONNAN SÄÄNTELY

2.1 Kilpailuoikeus

Yrityskauppaavalvonta kuuluu Suomen laissa suurempaan kilpailuoikeuden kokonaisuuteen, jonka säännöksiä käsitellään kilpailulaissa (Kilpailulaki 948/2011) Kilpailulain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on terveen ja toimivan taloudellisen kilpailun turvaaminen vahingollisilta kilpailunrajoituksilta. Tätä lakia sovellettaessa on erityisesti otettava huomioon markkinoiden toimintaedellytysten ja elinkeinon harjoittamisen vapauden suojaaminen niin, että myös asiakkaat ja kuluttajat hyötyvät kilpailusta. Toimiva kilpailu pohjautuu markkinoiden hinnanmuodostukseen, elinkeinoharjoittajien itsenäisen hinnottelun ja sitä ohjaavan hintamekanismin kautta, ilman olemassa olevia keinotekoisia alalle päätynyt esteitä. Toimivassa kilpailussa elinkeinoharjoittajien tulee pystyä vapaasti päättämään kilpailukoejensa käytöstä tavalla, jota ohjaavat taloudelliset tosiseikat. Elinkeinoharjoittajien toiminnan tulee kuitenkin nojautua lakiin sekä hyvän tavan mukaan kilpailuaineihin.12

Kilpailulain soveltamisen kohderyhmänä ovat elinkeinoharjoittajat. Lakia sovelletaan yleisesti kaikilla elinkeinosektorilla, lukuun ottamatta lain 2 §:ssä mainittuja poikkeuksia, jossa työmarkkinat ja osin maatalouden alkuvalo on suljettu lain soveltamisalan ulkopuolelle.13 Elinkeinoharjoittajalla tarkoitetaan kilpailulain 4 §:n mukaan luonnollista henkilöä sekä yhtä tai useampaa yksityistä tai julkista oikeushenkilöä, jotka harjoittavat taloudellista toimintaa. Kaikki taloudellista toimintaa harjoittavat yksikköt kuuluvat kilpailulain soveltamisen alaan, mikäli toiminnalla tarjotaan tavaraita ja/tai palveluita markkinoille. Tarjoamisen vastikkeellisuudella ei lain esitöiden mukaan näytä olevan suoranaista vaikutusta elinkeinoharjoittajan määritelmän kriteerin täyttymiselle.14

Kilpailulaki perustuu kieltoperiaatteelle, jonka mukaan laissa todetut kilpailurajoitukset ovat lähtökohtaisesti kiellettyjä. Periaatteen mukaan yleisesti vahingollisina pidetyt kilpailurajoitukset on suoraan kielletty laissa. Tämä mahdollistaa yksittäistapauksissa kilpailuviranomaisen suoran puuttumisen rajoituksen lopettamiseen ilman erillistä osoittamista kielletyn kilpailurajoituksen vahingollisuudesta. Kiellettyjä kilpailurajoituksia kilpailulain mukaan ovat: Vertikaaliset hinnat eli määrähinnat; tarjouskartellit; horison-

14 HE 88/2010.
taliset hintakartellit, jotka rajoittavat tuotantoa tai hankintalähteitä sekä määräväärä markkina-aseman väärinkäyttö. Muihin tapauksiin sovelletaan väärinkäyttöperiaatetta. Niissä kilpailurajoituksia ei pidetä automaattisesti kielletynä, mutta ne voidaan tapauskohtaisesti kielteä, mikäli niissä havaitaan vahingollisia vaikutuksia kilpailulle.\textsuperscript{15}

Kotimainen kilpailuoikeus pohjautuu EY:n perustamissopimukseen eli niin kutsutun Rooman sopimuksen artikloihin\textsuperscript{16}. Yritystoiminnan kannalta tärkeimmät perussopimuksen artiklat ovat SEUT 101 ja 102\textsuperscript{17} sekä EY:n neuvoston hyväksymät kilpailuoikeuden soveltamisesta ja täytäntöönpanosta annetut asetukset. EU:n kilpailulainsäädännön tavoitteet yhtenäisässä toimivuudesta vapaana markkinataloutena voidaan tiivistää kolmeen keskeiseen kilpailunormiin:\textsuperscript{18}

1) SEUT 101 artikla
2) SEUT 102 artikla
3) Yrityskeskittymien valvonnasta annettu sulautuma-asetus 139/2004

SEUT 101 artiklan 1 kohdassa kielletään yritysten väliset sopimukset, yritysten yhteenliittymien päätökset sekä yritysten yhdenmukaistetut menettelytavat, jotka vaikuttavat jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, tarkoituksena tai seurauksena kilpailun estyminen, rajoittuminen tai vääristymisen yhteismarkkinoilla.\textsuperscript{19} Artikla kielteää niin kilpailuun vaikuttavat kilpailijoiden väliset horisontaaliset kilpailurajoituksiin liittyvät sopimukset kuin vertikaaliset eri tuotannon tai jakelun portailla toimivien yritysten kesken tehdyt sopimukset. Horisontaalisi sosimusrajoituksista voidaan mm. mainita hintakartellit, markkinoiden joko ja tietojen vaihto kilpailijoiden välillä, kun taas vertikaaliset sopimusrajoituksat pohjautuvat esim. määräähiöihin, vientikieltoihin ja muihin alueellisiin rajoituksiin.\textsuperscript{20} Yrityskuoppavalvontaa käsittelevän tutkimuksen kannalta SEUT artikla 101 on pionessä roolissa suhteessa muuhun keskeiseen kilpailunormistoon. Asia on kuitenkin tärkeää ottaa esille, sillä se mahdollistaa EU:n kilpailunormiston keskeisen rakkenteen ymmärtämisen.

SEUT perussopimuksen 102 artiklassa kielletään määräväärä markkina-aseman väärinkäyttö. Kiellon tarkoituksena on estää määräväärä markkina-aseman omaavaa yritystä

---

\textsuperscript{15} Hiltunen ym. 1998: 25.
\textsuperscript{16} Alkio & Wik 2009: 5-6.
\textsuperscript{17} Entiset perustamissopimuksen artiklat 81 ja 82.
\textsuperscript{18} Ojala 2011: 26.
\textsuperscript{19} Aalto-Setälä ym. 2008: 24.
\textsuperscript{20} Mäkinen, Paloranta, Pokela & Vuori 2006: 184.
käyttämästä asemaansa väärin ja aiheuttamasta kilpailulle vääristyimiä. Artikla ei siis
kiellä itse määrävävää markkina-asemaaa, vaan sen väärinkäytön tietyillä markkinoilla,
kun väärinkäytöllä on vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.21

Määräävän markkina-aseman käsite esiintyy EU:n kilpailuoikeudessa SEUT 102 artik-
lan lisäksi myös yrityskauppavalvontaa käsittelevässä sulautuma-asetuksessa. On kui-
tenkin hyvä huomioida näiden sääntelyn lähtökohtien eroavaisuudet. Yrityskauppaval-
vonta pyrkii ylläpitämään markkinoiden kilpailullista rakennetta puuttumalla tarpeen
tullen etukäteen yrityskauppoihin, jotka merkittävästi estävät kilpailua määräävän
markkina-aseman kautta.22 Yrityskauppavalvonta pyrkii siis etukäteen ennalta ehkä-
semään kilpailulle haitallisten yrityskeskitymien syntymisen, kun taas artiklan 102 mu-
kaan määräävän markkina-aseman väärinkäyttöön voidaan puuttua vasta jälkikäteen.

Sulautuma-asetuusta tullaan käsittelemään tarkemmin luvussa jäljempänä.

Arvioitaessa kotimaisen ja Euroopan unionin kilpailulakien suhdetta, tulee erityisesti
kiinnittää huomiota vuonna 2004 voimaan tulleeseen täytäntöönpano-asetukseen
(1/2003). Se merkitsi yhteisön tasolla toteutettujen EU:n kilpailusuunnitteen toimeenpa-
non hajauttamista osittain jäsenmaiden vastuulle ja siihen kytkytyneisiin kansallisten
kilpailurajoituskieltojen yhdemmukaistamisista yhteisön oikeuden kanssa.23 Asetukseksi
mukaan kansallisen lainmäärittelyyn tulee vastata Euroopan unionin kilpailulainsäädäntöä
mahdollistaan yhteisön alueen yritysten yhtenäisen toimintaympäristön. Artiklojen voim-
maan tulleen uudistuksen jälkeen komission sekä kansallisen kilpailuviranomaisen tuli
alkaa soveltaa voimaan tulleita säännöksiä artikloissa mainittuihin kaikkiin kilpailura-
joitustapauksiin, joilla katsotaan olevan merkittävä vaikutus jäsenmaiden väliseen
kauppaan. Täytäntöönpanoasetuksen tarkoituksena on yhdemmukaista kansallista lain-
säädentöä suhteessa Euroopan unionin keskeisiin kilpailua sääteleviin artikloihin
SEUT 101 ja SEUT 102.24 Kyseisen uudistuksen vuoksi myös kotimaisten yritysten
kannattaa entistä enemmän kiinnittää huomiota em. artiklojen ja niihin liittyvien komis-
zion tiedonantojen ja suuntaavioiden sisältöön yhteistyöjärjestelyjä tai yrityskauppaan
liittyviä sopimuksia laatiessaan.25

Lakien sisällön yhtenäistäminen on edistänyt merkittävästi tasapuolisen toiminta-
edellytysten luomista valtioiden rajojen yli toimiville yrityksille, jotka voivat vastedes

25 KIVI 2010 EU:n kilpailusäännöt.

2.2 Yrityskauppavalvonta Euroopan unionin sulautuma-asetuksessa

EU:n yrityskauppavalvonnan perustava säädös on sulautuma-asetus (139/2004), joka sisältää tärkeimmät yrityskeskittymien valvonnassa noudatettavat määryykset. Asetuksen tarkoituksena on valvoa yhteisöläajuisesti sellaisia yrityskeskittymiä, jotka pääsäännön mukaan täyttävät samanaikaisesti kaksi edellytystä.

1) Useamman yrityksen on osallistuttava sulautuma-asetuksessa määritettyyn yrityskeskittymään tai yhden tai useamman yrityksen on saatava kyseisen toimen kautta täydellinen tai osittainen määriäysvalta muussa yrityksessä tai sen osassa.

2) Näiden yritysten liikevaihtojen on oltava vähintään sulautuma-asetuksessa määriteltyjen rajan-arvojen suuruisia.

Sulautuma-asetuksen soveltamisalaan kuuluvat liiketoimet tulee määritellyksi kahden edellytysten täyttymisen perusteella. Ensinnäkin liiketoimen seurauksena tulee syntyä sulautuma-asetuksen 3 artiklassa tarkoitetu keskittymä. Toiseen ehtoon sisältyvät sulautuma-asetuksen 1 artiklaan kuuluvat liikevaihdon raja-arvot, joiden kautta pyritään tunnistamaan keskittymät, joilla katsotaan olevan vaikutusta yhteisössä ja joita voidaan

---

26 Työ- ja Elinkeinoministeriö 2009: 82.
27 Työ- ja Elinkeinoministeriö 2009: 82.
pitää yhteisönläajuisina keskittyminä.\textsuperscript{31} Euroopan unionin sulautuma-asetusta tulee soveltaa liikevaihtorajojen mukaan yrityskauppoihin, jos\textsuperscript{32}

1) kaikkien siihen osallistuvien yritysten yhteenlaskettu koko maailmasta kertynyt kokonaisliikevaihdo on yli 5 miljardia euroa, ja

2) ainakin kahden siihen osallistuvan yrityksen EU:n alueelta kertynyt kokonaisliikevaihto on erikseen yli 250 miljoonaa euroa, ellei jokaisen keskittymään osallistuvan yrityksen omasta EU:n alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta yli kaksi kolmasosaa ole kertynyt yhdestä ja samasta jäsenvaltiosta.

Vaikka liikevaihtorajan kriteerit eivät toteutuisikaan, tulee tarkasteluun ottaa toissijaiset soveltamisedellytykset. Soveltamisedellytysten mukaan kauppa on pidettävä yhteisönläajuisena, kun\textsuperscript{33}

1) kaikkien siihen osallistuvien yritysten yhteenlaskettu koko maailmasta kertynyt kokonaisliikevaihdo on yli 2,5 miljardia euroa,

2) kaikkien siihen osallistuvien yritysten vähintään kolmesta jäsenvaltiosta kertynyt yhteenlaskettu kokonaisliikevaihdo on jokaisessa jäsenvaltiossa suurempi kuin 100 miljoonaa euroa,

3) vähintään kolmesta jäsenvaltiosta ainakin kahdelle keskittymään osallistuvista yrityksistä erikseen kertynyt kokonaisliikevaihdo on jokaisessa jäsenvaltiossa yli 25 miljoonaa euroa,

4) ainakin kahden keskittymään osallistuvan yrityksen EU:n alueelta kertynyt kokonaisliikevaihdo on yli 100 miljoonaa euroa, ja jollei jokaisen keskittymään osallistuvan yrityksen omasta EU:n alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta yli kaksi kolmasosaa ole kertynyt yhdestä ja samasta jäsenvaltiosta.

Liikevaihtorajojen lisäksi yrityskauppavalvonnassa sovelletaan ns. ”3+ -kriteeriä”, jonka mukaan tapaus kuuluu, liikevaihtorajojen täyttymättömyydestä huolimatta, yhteisön sääntelyn alaisuuteen, kun kaikki tai vähintään kolme tapaukseen kuuluvaa osapuolta

\textsuperscript{31} Ojala 2011: 382.
\textsuperscript{32} Europa 2008.
\textsuperscript{33} Europa 2008.
esittävät niin kutsutun siirtopyynnön\textsuperscript{34}. Euroopan unionin yrityskauppan valvonnan perustuu ns. tehostettuun siirtojärjestelmään. Järjestelmän ideana on antaa kauppatapaukset sen viranomaisen päätettäväksi, jolla on parhaat edellytykset ratkaista asia. Siirto voi siis, osapuolten pyynnöstä, tapahtua myös komissiosta jäsenvaltiolle, vaikka liikke vaihtorajat täytyy isivät.\textsuperscript{35}

EU:n liikevaihtorajojen alle jäävissä yrityskaupan tapauksissa kansalliset kilpailuviranomaiset saattavat olla toimintavaltaisia käsittelemään tapausta. Tässä suhteessa kansallisilla valvontajärjestelmissä on täydentävä rooli suhteessa yrityskauppan valvonnan. Kauppatilanteessa kotimaiset yritykset joutuvat käytännössä arvioimaan ja käsittelemään tapaa yhteisöjen viranomaisen valvonnan piiriin.\textsuperscript{36}

Suomessa 2011 voimaan tulleella kilpailulailla on pyrittä harmonisoimaan lakia suhteessa yhteisöön lain变态in mm. tutkimuksen kappaleessa viisi käsiteltävällä arviointiainesta. Laki yhtenäistäminen ei ole kuitenkaan ollut koko unionin alueella yhtä nopeaa, mikä vuoksi yrityskauppan tapauksissa, jossa komissio on toimintavaltainen käsittelemään tapaa, komissio on mahdollisuus vaikuttaa ja viime kädessä päätä myös merkittävimmat käsittelemät tapaukset, joissa yhteisölaajuuskriteerien voidaan katsoa täyttyvän\textsuperscript{37}.

2.3 Euroopan komission rooli yrityskauppan valvonnassa

Sulautuma-asetus perustuu ns. yhden luukun periaatteeseen, jonka mukaan komissiolla on yksinomainen toimivalta tutkia yhteisölaajuisia keskittymiä. Kansallisilla viranomaisilla ei siis ole toimivaltaa yrityskauppatapauksissa, joilla käsittelevät aiemmin luuvassa määritellyn sulautuma-asetuksen pääsäännön sovellettavuuskriteerit. Pääperiaatteen mukaan yrityskauppoja, joissa komissio on toimintavaltainen käsittelemään tapaa, yritystien tulee ilmoittaa keskittymäänsä jäsenvaltioiden kansalliselle viranomaiselle vaan ainoastaan komissiolle.\textsuperscript{38} Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että komissiolla on mahdollisuus vaikuttaa ja viime kädessä päätä myös merkittävimmat käsittelemät tapaukset, joissa yhteisölaajuuskriteerin voidaan katsoa täyttyvän\textsuperscript{39}.

\begin{footnotesize}
\textsuperscript{34} Europäinen unionin yrityskauppan valvonnan perustuu \textit{Euroopan unionin yhteisölaajuisten ja itsenäisten toimialojen harjoittamista kohtaan} (EU:niin yrityskuva) -asetukseen, joka on julkaistu 2008:n viisikymmenen alussa.
\textsuperscript{35} Ojala 2011: 377.
\textsuperscript{36} Huopalainen, Händelin, Keturi & Luostarinen 2001: 207.
\textsuperscript{37} Ojala 2011: 379.
\textsuperscript{38} Ojala 2011: 379.
\textsuperscript{39} Kuoppamäki 2012: 62.
\end{footnotesize}
Jotta valvontajärjestelmän vaikutuksen alaiset yritykset olisivat tietoisia noudatettavista periaatteista, käytännöistä ja tulkinnoinsta, komissio on antanut lukuisia tiedonantoja sulautuma-asetuksen sisällöstä. Tiedonantojen tarkoituksena on välittää yrityksille tietoa siitä, miten komissio tulkitsee sulautuma-asetusta käytännössä. Ne ovatkin merkittävä tietolähde yrityksille ja niiden neuvonantajille yrityskeskittymän ilmoitusvelvollisuuden arvioinnissa ja ilmoituksen sisällön suunnittelussa.\[40\]

Vaikka yhden luukun periaate on hyvin keskeisessä asemassa EU:n yrityskauppavalvonnassa, ei järjestelmän tarkoitus ole se, että komissio päättäisi ainoana viranomaisena jokaisen tapauksen, jossa kriteerit täyttyvät. Toisaalta ei ole myöskään tarkoituksemukaista jättää kaikkia tapauksia, jotka eivät täytä pääsäännön kriteerejä, kokonaan komission toimivallan ulkopuolelle.\[41\] Jäsenmaiden kilpailuviranomaiset ja Euroopan komissio muodostavat yhdessä verkoston (ECN), joka mahdollistaa tapausten siirron viranomaiselta toiselle. Järjestelmän tavoitteena on löytää joustavasti paras mahdollinen käsittelypaikka kullekin tapaukselle. Komissio kuitenkin johtaa verkoston toimintaa ja voi ottaa kansalliselle viranomaiselle kuuluvan tapauksen selleen käsiteltäväksi.\[42\] Sulautuma-asetuksen artiklojen 4 (5) ja 22 säännösten mukaan liikevaihtoriviteerien mukaan kansalliselle viranomaiselle kuuluvan tapauksen käsittely voidaan siirtää myös viranomaiselta komission jäsenvaltion tai yrityskaupan ilmoitusvelvollisen pyynnöstä, ellei minkään toimivaltion jäsenvälisten kilpailuviranomaisten vastusta siirtopyyntöön suostumista.\[43\] Kyseisellä säännöksellä on erityinen merkitys tilanteissa, joissa tapaus tulisi käsitellyksi usean eri kansallisen viranomaisen toimesta. Siirto mahdollistaa tapauksen käsittelyn keskitattamisen yhteen paikkaan usean sijasta.\[44\] Asetuksen artiklat 9 ja 4 (4) asettaa mahdollistavat kyseisten tahojen pyynnöstä komission sitä vuokien tapauksen siirron kansalliselle kilpailuviranomaiselle.\[45\] Informaatiota, siirtämistä ja neuvontaa koskevien säännösten tehtävänä on ennen kaikkea tehostaa yhteisöön kuuluvan alueen yrityskauppajen valvontaprosessia, mutta myös varmistaa mahdollisimman yhdenmukainen kilpailusääntöjen soveltaminen kaikissa jäsenvaltioissa.\[46\]

---

40 Alkio & Wik 2009: 480–481.
44 Kuoppamäki 2012: 307–308.
Kuvio 1. Yrityskaupan valvovan viranomaisen valinta kriteerien mukaan.


48 Oinonen 2011: 133.
2.4 Yrityskauppavalvonta Suomen kilpailulaisa

Vuonna 2011 marraskuussa voimaan tulleen Suomen kilpailulain (948/2011) 4 luvun säädöksiä yrityskauppavalvonnasta tulee sovellettavan silloin, kun komissiolla ei ole asiassa toimivaltaa ja yrityskaupan osapuolten yhteenlaskettu liikevaihto ylittää 350 miljoonaa euroa ja vähintään kahden osapuolen Suomessa kertyvä liikevaihto ylittää 20 miljoonaa euroa.49 Kaikki 3 luvussa lain mukaan yrityskaupoiksi määritelty liiketoimet eivät siis kuulu yrityskauppavalvonnan piiriin, vaan erityisesti kilpailulaisissa säädetty liikevaihtorajat rajaavat suuren osan yrityskauppoista lain ulkopuolelle.

Yrityskauppavalvontaa koskevat säädökset lisättiin osaksi silloista kilpailurajoituslakia vuonna 1998, jota ennen Suomessa ei ollut kansallista yrityskauppavalvontaa. Kaikki kotimaiset yrityskauppataukokset eivät kuitenkaan jääneet täysin kilpailuvalvonnan ulkopuolelle ennen lakiuudistusta, koska silloisen EU:n fuusiovalvonta-asetuksen50 säädökset koskivat myös suomalaisia yrityskauppoja. Suomen kannalta fuusiovalvonta-asetuksen määriämien yrityskauppavalvonnan säädösten merkitys jää vähäiseksi, koska asetuksen soveltamiseen vaaditut liikevaihtorajat olivat niin korkeat. Liikevaihtorajojen korkeuden vuoksi lähes kaikki Suomessa tehdyt yrityskaupat ja jopa kokonaisia toimialoja jää käytännössä fuusiovalvonta-asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle.51


50 Nykyään sulautuma-asetus.
52 Komission päätös Asia N:o IV/M.784 - Kesko/Tuko.
53 MTV 3 1996.
Yrityskauppavalvonnan tavoitteena on suojata markkinoiden kilpailullinen rakene. Edellä mainittujen liikevaihtorajojen ylittävät yrityskaupat tulee ilmoittaa Kilpailuvirastolle, eikä kauppaa ole ennen sitä ja Kilpailuviraston hyväksymistä sallittua panna täytäntöön. Jos havaitaan yrityskaupan johtavan kilpailun vääritymiseen tai estymiseen, voidaan kaupalle joko asettaa ehtoja, joilla pyritään poistamaan kaupasta aiheutuvia negatiivisia kilpailuvaikutuksia, tai niiden ollessa riittämättömiä, voidaan kauppa markkina-oikeuden päättöksestä kieltää kokonaan. Valvonnalla estetään siis haitallisten yrityskitsittyimien syntymistä, jotka johtaisivat hintatason nousun ja näin kuluttajien hyvinvoinnin alenemiseen. Lisäksi valvonta turvaa uusien yritysten alallepääsymahdollisuudet.\(^\text{54}\)

Kansallisen yrityskauppavalvonnan tarve korostuu erityisesti kotimarkkinoilla. Suomen tyypillisellä keskikokoa pienemmillä markkinoilla yksittäiselläkin yrityskaupalla voi olla merkittävästi kilpailua vähentävä vaikutus. Suomen kansantalouden pienuus ja maantieteellinen etäisyys Keski-Euroopan markkinoista hankaloittavat jo entisestään ulkomaisen yritysten alalle tuloa. Tilanne on toinen vientimarkkinoilla, joilla yritykset kohtaavat kansainvälisen kilpailun ja siten myös kansallisen valvonnan tarve on olennaisesti pienempi.\(^\text{55}\)

Yrityskauppavalvonnan luonne poikkeaa kahdella tavalla muusta kilpailuvalvonnan. Esimerkiksi määräätävän markkina- aseman väärinkäytön ja kartellikiellon valvonnassa puututtaan tarvittaessa jälkikäteen yritysten käyttäytymiseen markkinoilla. Yrityskauppavalvonnan tarkkailun kohteena on markkinoiden rakene, ja valvonta on luonteeltaan ennaltaehkäisevää eikä jälkikäteen tapahtuvaa.\(^\text{56}\)

---

\(^{54}\) HE 243/1997.

\(^{55}\) HE 243/1997.

\(^{56}\) KIVI 2012 Yrityskauppavalvonta.
2.5 Kotimaan kilpailuviranomaiset

Suomessa kilpailuasioita käsittellevät Kilpailuvirasto, markkinaoikeus, aluehallintovirasto ja korkein hallinto-oikeus (kuva 2)\textsuperscript{57}.

\textbf{Kuvio 2.} Suomen kilpailuviranomaiset ja niiden väliset toimivaltasuhteet.


\textsuperscript{57} Kuoppamäki 2012: 58.
Raston alaisena viranomaisena kilpailurajoituksia. Niillä ei ole siis itsenäistä päätöksenteokvaltaa kilpailuasioissa.\textsuperscript{58}

Kilpailuvirastolla on melko laajat tutkimisvaltuudet selviittäessään vahingollisia kilpailurajoituksia. Sillä on oikeus vaatia elinkeinoharjoittajan tai elinkeinoharjoittajien yhteeliittymässä esittämään kaikki tarvittavat tiedot ja asiakirjat, jotka koskevat kilpailurajoituksen sisällön, tarkoituksen ja vaikutusten sekä kilpailuulosuhteiden selviittämistä. Kilpailulain 35 §:n mukaan Kilpailuvirastolla on oikeus toimittaa tarkastus myös elinkeinoharjoittajan liiketoimissa, tutkimalla tiloista löytyvää aineistoa liittyen liikekirjenvaihtoon, kirjanpitoon ja muihin asiakirjoihin, joilla voi olla merkitystä kilpailulain noudattamisen kannalta. Muihin kuin yrityksen tiloihin tehtävään tarkastukseen tarvitaan markkinoikeuden lupa.\textsuperscript{59} Tarkastuksen toimittamiseen Kilpailuvirastolla on mahdollisuus pyytää poliisilta virka-apua. Euroopan komissiolla on Kilpailuviraston ohella oikeudet täytäntöönpanoasetuksen mukaan tehdä tarkastuksia kotimaisissa yrityksissä. Kilpailuvirasto on komission pyynnöstä velvollinen auttamaan tarkastuksissa.\textsuperscript{60}

\textsuperscript{58} HE 45/1994.
\textsuperscript{59} Kuoppamäki 2012: 59–60.
\textsuperscript{60} HE 45/1994.
3. YRITYSKAUPPA

3.1 Määritelmä


62 Tenhunen & Werner 2000: 11–12.
64 Talouselämä 2011. Näkyykö velkakriisi jo yrityskauppojen määrässä?
65 KIVI 2011 Yrityskaupparatkaisut.
68 Huopalainen ym. 2001: 186.
kaupalla tytäryhtiö B:n C:lle, vaan se, saavatko B ja C yhdistää voimansa ja muodostaa yrityskeskittymän69. Suomen kilpailulaki 21 § määrittelee yrityskaupan seuraavasti:

1) kirjanpitolain (1336/1997) 1 luvun 5 §:ssä tarkoitettun määräysvallan tai vastaavan tosiasiallisen määräysvallan hankkimista (määräysvalta);

2) elinkeinonharjoittajan koko liiketoiminnan tai sen osan hankkimista;

3) sulautumista;

4) sellaisen yhteisyrityksen perustamista, joka huolehtii pysyvästi kaikista itsenäiselle yritykselle kuuluvista tehtävistä.

Yrityskauppavalvonnan säännöksiä sovelletaan kaikkiin kilpailulaisissa määriteltyihin yrityskauppakäsitéen alaisiin yrityskauppoihin, jotka ylittävät aiemmin tutkimuksessa määriteltyä liikevaihtorajaa, riippumatta siitä millaisessa yhtiömuodossa liiketoimintaa harjoitetaan. Ratkaisevaa yrityskaupassa on siitä aiheutuva lopputulos, ei niinkään järjestelyn oikeudellinen toteutumismuoto.70 On kuitenkin tärkeää ottaa huomioon, että yrityskauppavalvonnan säännökset eivät tule sovelletuksi konsernin sisäisissä järjestelyissä, koska kyseessä ei ole kilpailun kannalta rakenteellinen muutos markkinoilla71.

Suomen yrityskauppanormit on laadittu käyttäen hyväksi komission oikeuskäytäntöä. Myös yrityskaupan käsite on pitkälti yhteneväinen72. Merkille pantavin ero, joka kilpailulain ja luvussa kaksi käsittelyyn sulautuma-asetuksen yrityskaupan käsitteessä on, on se, että kun sulautuma-asetuksessa puhutaan keskitymästä, käytetään kilpailulaisissa käsitettä yrityskauppa. Kyseessä on lähtöön tekiniin tarkastelunäkökulmaan liittyvä eroavaisuus, jolla voi olla merkitystä yksittäisten kilpailulain yrityskauppavalvontasäännösten soveltamisessa, muttei itse yrityskauppojen arvioinnissa.73 Säännösten soveltamiseen liittyen käsitteistön eroavaisuuksia ei kuitenkaan aiheuta ongelmia. Yrityskauppanormiston käsitteistön tulkinnan tulisi nimittäin lähtökohtaisesti olla joustavaa, minkä vuoksi komission tehtävänä on, säännöllisin väliajoin, antaa käsitteiden tulkinnasta tiedonantoja.74

---

70 Hiltunen ym. 1998: 74–75.
73 Hiltunen ym. 1998: 75.
3.1.1 Määräysvallan hankkiminen

Määräysvallan hankinta kilpailulaisissa koskee tilanteita, joissa omistusoikeus yhtiössä siirtyy kokonaan tai osittain esimerkiksi yhtiön osakkeita ostettaessa. Lain soveltamisalaan kuuluvat luonnollisesti yrityskaupat, joissa omistusoikeus siirtyy kokonaisuudessaan, koska tällöin ostava taho saa poikkeuksetta määräysvallan kohdeyrytymestä. Kun omistusoikeus siirtyy vastaan, tulee yrityskauppalain tai määräysvallan hankinta arvioitavaksi, joko kirjanpitolain (1336/1997) l 1 luvun 5 §:ssä tarkoitetun määräysvallan tai vastaavan tosiasiallisen määräysvallan mukaisesti. 75

Kirjanpitolain mukaisen määräysvallan katsotaan syntyvän, jos yrityskaupan ostaja saa enemmän kuin puolet kaikkien osakkeiden, jäsenosuuksien, tai yhtiöosuuksien tuottamasta äänimäärästä tai yhtiön pääomasta. Määräysvalta voi perustua äänten enemmistöön tai oikeuteen nimittää enemmistö toisen yhtiön johtolintun jäsenistä tai taikka enemmistö henkilöstä, jotka puolestaan nimittävät johtolimen jäsenet. Määräysvalta voi perustua myös sopimuksen. 76

Kilpailulain määräysvallan käsite on kirjanpitolain määritelmää laajempi. Vaikka kirjanpitolain mukaan määräysvallan edellytykset eivät täytyy olla täysin täyttöön, yrityskauppa pidee määräysvallavalmennan alaisena määräysvallan hankkimisena, jos siinä saadaan vastaava tosiasiallinen määräysvalta. 77 Tosiäällinen määräysvalta käsittää tilanteen, jossa henkilöllä on yksi tai yhdessä vaikutettavan lähipiiritä kanssa mahdollisuus vaikuttaa ratkaisevasti yhtiön strategiseen päätöksentekoon. Kyseisenlaisina päätöksinä voivat pitää esimerkiksi yhtiön budjetin tai toimintasuunnitelman tai niistä tehtävien olennaisten poikkeamien hyväksymistä, osingonjakoa, merkittäviä investoinneista tai yrityskauppoista päätämisistä, yrityksen hallituksen ja toimivan johdon asettamista tai vaihtamista sekä muita yhtiön liiketoiminta koskevia keskeisiä valintoja. Tosiäällinen määräysvalta voi ilmetä, paitsi mahdollisuutena toimia aktiivisena, myös mahdollisuutena, veto-oikeuden turvin, estää yhtiön omistajia tekemää edellä mainittuja päätöksiä. 78 Määräysvallan hankintaa arvioidessa päähuomion tulisi kiinnittyä yrityskaupan tosiasialliseen vaikutukseen elinkeinoharjoittajan tai yhteisön toiminnalle, sillä määräysvallan hankintatavalla ei ole arvioinnin suhteen merkitystä. 79

75 Kuoppamäki 2012: 298.
76 Kuoppamäki 2012: 298.
78 Hiltunen ym. 1998: 83.
79 Kuoppamäki 2012: 299.

Tosiasiallisen määräysvallan voi synnyttää suhteellisen pienikin äänimäärä, jos omistus on hajallaan tai osakkeenomistajat ovat jotkuvasti passiivisia osallistumana yhtiökokouksiin. Jos esimerkiksi yhtiökokouksessa on toistuvasti edustettuna ainoastaan puolet yhtiön koko äänimäärästä, yli neljänneksen äänivaltaan oikeuttavien osakkeiden hankkiminen voi antaa mahdollisuuden yhtiön hallituksen jäsenten enemmistön nimitämiseen.

Määräysvallan hankintaa koskevaa lainsäädäntöä sovelletaan myös tilanteisiin, joissa hankkijoita on enemmän kuin yksi. Järjestelyssä, jossa määräysvallan käyttäminen on sidottu yhteiseen toimintaan, voidaan useamman elinkeinoharjoittajan katsoa hankkivan määräysvallan yhdessä. Kyseinen tilanne voi syntyä esimerkiksi silloin, kun hankkijolla on jakamaton yhteisomistus tai heidän väliään on sopimus määräysvallan käyttämi-

82 KIVI 1999 CapMan Capital Management Oy:n ja Royal Rest Oy:n välisen yrityskaupan hyväksyminen.
sestä. Välillinen määräysvallan hankinta voi myös tulla kysymykseen, jos hankita toteutetaan kahden saman tahon määräysvallan alaisena olevan yhteisyrityksen kautta. Jos määräysvalta on yhdestä kahdella tai useammalla yhtiön osakkaalla, voi kyseessä olla myöhemmin luvussa käsiteltävä yhteisyritys.84

3.1.2 Liiketoiminnan tai sen osan hankkiminen

Yrityskauppavalvonnan soveltamisalaan katsotaan myös kuuluvan yrityskaupat, joissa hankinnan kohteena on elinkeinoharjoittajan koko liiketoiminta tai osa siitä. Hankinnan kohdistuessa ainoastaan yrityksen omaisuuteen, kuten koneeseen, laitteeseen tai vastaavaan ilman, että samalla kaupassa siirryisi henkilöstöä, tietotaitoa tai asiakassuhteita, kyseessä ei tavallisesti ole kilpailulain tarkoittama yrityskauppa.85 Komission tiedonannon mukaan liiketoiminnan hankinnan tai sen osan soveltamisen piiriin kuuluvat toimet, joilla voidaan harjoittaa liiketoimintaa ja siihen voidaan selkeästi kohdistaa liikevaihtoa. Tiedonannon perusteella lain määritelmat yrityskauppasta voivat siis täyttää jo pelkällä asiakaslistalla. Valvottavana kauppana tulee myös arvioida yhteisyrityksen purkautumisen, yhteisyrityksen tai sen osan siirtyminen yhteisyrityksen osakkaalle tai kolmannelle taholle.86

Kilpailurajoitusalainen87 esitäen mukaan kilpailulain tarkoittaman liiketoiminnan tai sen osan hankintana voidaan pitää tietyissä tapauksissa myös immateriaalioikeuksien hankintaa, vaikka hankinnasssa ei siirtynyisi edellä mainittuja henkilöstöä, tietotaitoa tai vastaavaa.88 Kilpailuvirasto otti kantaa verkkoiliiketoimintaa liittyvien immateriaalioikeuksien hankintaa koskevassa tapauksessa Cisco/IBM89, jossa Cisco hankki IBM:n tietoverkkolaitteiden kehittämiseen, valmistamiseen ja jakeluun liittyviä immateriaalioikeuksia. Suomessa Ciscoa edustaa Cisco Systems Finland Oy, joka on organisoanut toimintansa käyttämällä paikkallisia yhteistyökumppaneilta, joille on myönnetty eritasoisia lisenssejä. Yrityskaupan vaikutuksesta markkinoilla tapahtui rakenteellinen muutos, kun Cisco sai haltuunsa IBM:n patentteja, tietotaitoa ja muita immateriaalioikeuksia, kun IBM sitoutui lopettamaan kyseisten tuotteiden kehittämisen ja valmistamisen ja kun IBM pyrki siirtä-

84 Kuoppamäki 2012: 299–300.
85 Kuoppamäki 2012: 300.
87 Nykyinen kilpailulaki.
89 Kilpailuviraston päätös Dnro 763/81/99.

3.1.3 Sulautuminen


1) Vastaanottava yhtiö sulauttaa itseensä yhdten tai useamman sulautuvan yhtiön. (absorptiosulautuminen)
2) Vähintään kaksi sulautuvaa yhtiötä sulautuu perustamalla yhdessä vastaanottavan yhtiön. (kombinaatiosulautuminen)
3) Tytäryhtiösulautuminen on absorptiosulautumisen muoto, jossa vastaanottava yhtiö omistaa kaikki sulautuvan yhtiön osakkeet.

90 KIVI 1999 Yrityskaupan hyväksyminen; Cisco Systems, Inc. / IBM:n verkkolaiteliiketoimintaan liittyvät immateriaalioikeudet.
92 Aalto-Setälä ym. 2008: 323.
93 Immonen & Nuolimaa 2007: 212.
Tytäryhtiösulautuminen ei kuulu yrityskauppavalvonnan piiriin, koska kyseessä on tällöin kilpailulain 21 §:n kohdan 2 mukainen konsernin sisäinen järjestely.  

3.1.4 Toiminnallisen yhteisyryksien perustaminen

Kilpailulain 21 §:n yrityskauppaammäärittelyn viimeisen kohdan mukaan yrityskauppavalvonnan alaiseksi yrityskaupaksi soveltuu sellaisen yhteisyryksen perustaminen, joka pysyyvästi hoitaa kaiken itsenäiselle taloudelliselle yksikölle kuuluvan toiminnan tai, kuten laissa sanotaan, huolehtii pysyvästi kaikista itsenäiselle yritykselle kuuluvista tehtävistä. Lain kohta voidaan jakaa kolmeen yhteisyrykseltä vaadittavaan täyttymiskriteeriin:  

1) Vähintään kahden yhteisyryksien osakkaan on käytettävä määräysvaltaa yhdessä,  
2) yhteisyryksien on huolehdittava kaikista itsenäiselle yritykselle kuuluvista tehtävistä ja  
3) yhteisyrytys on perustettava pysyvä liiketoiminnan harjoittamista varten.

Ensimmäisen kriteerin katsotaan täyttynä, kun yhteisyryksien osakkaiden on sovittava yhteisyrystää koskevista strategisista ratkaisuista yhdessä. Yhteisen määräysvaltion voi synnyttää tilanne, jossa äänivaltaiset osakkeet jakautuvat tasan kahden osakkaan kesken tai osakkaiden määräysvaltion käyttöä koskevasta sopimuksesta taikka yhtiöjärjestyksen määräyksestä. Vähemmistöosakkakoin rooli voi lain soveltamisen kannalta olla ratkaiseva, sillä vähemmistöosakaasun rooli voidaan lain mukaisesti odottaa, että aiheuttaa osakkaiden säännöllistä ja kestävää käyttöä yhteistyötä vos. Tällä tarkoitetaan sitä, että yrityksen osaa olla oma operatiivinen johto ja mahdollisuus saada käyttöönsä riittävä määrä resursteja hoitakseen vastaavin tavoin tehtäväänsä kuin muut alalla toimivat yritykset. Kyseisiin resurseihin lukeutuvat muun muassa rahoitus, henkilökunta sekä aineeton ja aineellinen omaisuus. Tällä perustella yrityksen tulee aina olla omistajien määräysvaltion alaisena. Tällä tarkoitetaan sitä, että yrityksen tulee olla itsessään oma elinkelpoinen taloudellinen yksikkö, jolta emoyh-

94 Aalto-Setälä ym. 2008: 323.  
tiöt ovat pysyväksi tarkoitetulla rakenteellisella järjestelyllä siirtäneet kaupan kohteena olleet toiminnot uuteen yksikköön. Yritys ei siis ole pelkkä emo yhtiön käden jatke, jonka vastuulla on ainoastaan tiety liiketoiminnan osa-alue, kuten esimerkiksi markkinointi. Toiminnalla tulee olla myös riittävä omat resurssit, jotta yritys saa olla riippuvainen perustajien toimituksista tai ostoina. Ratkaisevana voidaan pitää perustajien ostojen tai myyntien osuutta suhteessa kolmansilta tapahtuville ostoihin tai myynteihin kolmansille. Mitä pienempi osa yhteisyrityksen tuotannon myynnistä kohdistuu perustajille, sitä todennäköisemmin on, että yhteisyritystä pidetään toiminnallisesti itsenäisenä.98

Kolmannen kriteerin mukaan järjestelyn katsotaan toteutuvan silloin, kun yhteisyrityksen toiminta on tarkoitettu pitkäaikaiseksi tai jatkuvaksi. Mainittujen kriteerien perusteella kilpailulain ulkopuolelle voidaan sulkea tilanteet, joissa yritys on perustettu lyhyeksi ajaksi vain tietyä projektia tai hanketta varten. On hyvä ottaa huomioon, että pelausten yhteisyrityksen voimassaoloon liittyy määräaikaisuus tai se, että se on mahdollista purkaa, eivät estä toiminnan pitämistä pysyvänä.99 Yhteisyrityksen toiminnan ei kuitenkaan olla välttämätöntä, jos se perustetaan harjoittamaan liiketoimintaa vain mutamaksia vuodeksi. Komission tapauskäytännössä noin 10–15 vuoden pituista aikaa on pidetty riittävänä.100

Jokaisen yhteisyrityksen muodostamisen osalta on yrityskauppa palavontasääntöjen sovellettavuus ratkaistava tapauskohtaisesti. Arviointiprosessin tulee olla kaksivaheinen, jossa ensimmäikä siten tunniteta, onko kyseessä strategisen päätöksenteon suhteen yhteisyritys vai onko kyseessä harvain yhtä, jonka päätöksenteko ei tapahdu yhdessä. Mikäli arvioinninn ensimmäisen vaiheen tuloksena on yhteisyritys, tulee seuraavaksi arvioida, onko se kilpailulain tarkoittamassa suhteessa toiminnallisesti itsenäinen.101 Kilpailuviraston on siis arvioida yhteisyrityksen liittyvää yrityskauppa kokonaisuutena ilman yksiittäisten kriteerien tarkempaa soveltamista. Kilpailuviraston velvollisuutena on ottaa myös soveltamiskäytännössänä huomioon, soveltuvan osin, yhteisyrityksistä komission toimivaltaudonannossa esitettyä periaatteita.102

---

100 KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppalavontasääntöjen sovellettavuudesta: 25.
3.2 Yrityskaupan liitännäisrajoitukset

Liitännäisrajoitukset ovat yrityskaupan toteutumiseksi välttämättömiä kilpailurajoitukseja, joita yrityskaupasta erillisinä arvioidaan kilpailulain 5-7 §:n tai vastaavasti SEUT 101 tai 102 artiklan mukaisesti. Liitännäisrajoituksille tavanomaista on se, että liiketoiminnan arvon siirtäminen määräysvallan hankkijalle tai yhteisyritykselle edellyttää kilpailurajoitusta.\(^{103}\) Rajoitusten arvioinnin sovellettavuutta, yrityskaupan yhteydessä, tarkasteltaessa on huomioitava se, että liitännäisrajoitusten tulisi olla ylttämissä ajalliselta kestoltaan tai asialliselta tai alueelliselta ulottuvaan tapaukseen sitä, mitä yrityskaupan toteutumiselta edellytetään. Kyseisenlaisella tavalla kohtuullisia liitännäisrajoituksia voivat ominaisuuksilta olla kilpailukieltolausekkeet, teknologian lisensointi ja jakelusopimukset. Lain kohtien mukaan siis sallittuna yrityskauppaan kuuluvalta liitännäisrajoituksen pian oletettua esimerkiksi kilpailukieltoa, jolla myyjä sitoutuu olemaan kilpailematta myymänsä yrityksen toimialalla ja –alueella, mikäli rajoitusta voidaan pitää kaupan kannalta välttämättömänä ja se on ajallisesti, asiallisesti ja alueellisesti kohtuullinen.\(^{104}\)

Komissio on antanut tiedonannon, jonka mukaan se ei tee enää yrityskauppojen käsittelyyn yhteydessä liitännäisrajoituksia koskevaa arviointia\(^{105}\). Lisäksi tiedonannon pohjalta Kilpailuviraston tekemät yrityskauppapäättökset kattavat myös yrityskaupan liitännäisrajoitusten arvioinnin. Tämä merkitsee sitä, että Kilpailuviraston ei tarvitse tehdä erillistä arviota liitännäisrajoituksena edellyttämistä kilpailukieltä, jolla myyjä sitoutuu olemaan kilpailematta myymänsä yrityksen toimialalla ja –alueella, mikäli rajoitusta voidaan pitää kaupan kannalta välttämättömänä ja se on ajallisesti, asiallisesti ja alueellisesti kohtuullinen.\(^{106}\)

Kilpailun kannalta liitännäisrajoitukset rajoittavat osapuolten toimintavapautta markkinoilla. Yhtenä merkittävänä rajoituksena on se, että liitännäisrajoituksina ei tule soveltaa kilpailurajoitukseja, jotka on sovittu kolmansien osapuolten kanssa. Liitännäisrajoitukseksi on esitetty myös rekryointikieltoja, joissa myyjä sitoutuu tietyksi ajaksi olemaan palkkaamatta ostajalle siirtymätä henkilöitä työntekijöiksi. Rajoitus on kuitenkin hyväksytty vain tapauksissa, joissa ostajan palvelukseen siirtyisi johto- tai avainhenkilöitä. Tässäkin tilanteessa liitännäisrajoitusten tulisi koskea vain aktiivisia työntekijöitä.\(^{107}\)

---

\(^{103}\) KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppaavalvonnasta: 102.
\(^{104}\) Kuoppamäki 2012: 303.
\(^{105}\) Aalto-Setälä ym. 2008: 347.
\(^{106}\) KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppaavalvonnasta: 102.
\(^{107}\) Huopalainen ym. 2001: 203.
Liitännäisrajoitusten kilpailuvaihtensä liittyvät arviointitapa perustuu kokonaissharkintaan, sillä rajoitusten välttämättömyyttä arvioitaessa huomio kiinnittyy myös markkinaolosuhteisiin, joissa yrityskauppa toteutetaan. Esimerkkinä yleisesti kokonaissharkinnan käytännöistä on ostajaa hyödyttäviä liitännäisrajoituksiin suhtautumisen myönteisemmin kuin myyjää hyödyttävien. Ostajan nimittäin täytyy saada varmuus siitä, että sen hankkiman kohteen arvo on sopimuksen mukainen.\footnote{KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppalavonnasta: 102.}

Kilpailuvirasto ja komissio edellyttävät yrityskaupan osapuolet mainitsevan ilmoituksessaan oma-aloitteisesti kaikki liitännäisrajoitukset, jotka ilmoituksen kanssa toimitetut sopimukset sisältävät ja selvittävän miksi ne ovat keskittymän kannalta välttämättömiä.\footnote{Huopalainen ym. 2001: 203.}

3.3 Yrityskauppojen kilpailuvaikutukset

Yrityskaupat kuuluvat menetelmiin, joilla yritykset ja talouden eri sektorit sopeutuvat muuttuviin markkinaolosuhteisiin. Yrityskauppojen vaikutukset voidaan jakaa yhteiskunnan kannalta haitallisiksi ja hyödyllisiiksi kauppoihin. Elinkeinorakenteen keskittymistä ei pidä arvioida poikkeuksetta markkinatalouden negatiivisena vaikutuksena, vaan luonnollisena seurauksena, joka aiheuttaa tehottomien yritysten poistumisen markkinoilta. Keskittymät voivat mahdollistaa alan kannalta tehokkaamman yrityskoon, paranneen elinkeinotoiminnan tehokkuutta sekä yritysten kansainvälistä kilpailukykyä tyydyttää. Ostajan nimityssä pitää mahdollista alan kannalta tehokkaamman yrityskoon, jota aiheuttaa tehottomien yritysten poistumisen markkinoilta. Keskittymät voivat monimutkaisesti vaikuttaa markkinoille, sekä yritysten kansainvälistä kilpailukykyä tyydyttää, että yritysten keskittymistä voidaan tietyissä tapauksissa pitää erityisesti Suomen kokoisilla pienillä markkinoilla elinehtona, sillä kansainvälistä kaupan ja kilpailun lisääntymisen seurauksena keskittyminen voi olla monilla aloilla tarpeellista tarpeellinen, jotta kotimaiset yritykset pystysivät haastamaan kilpailijansa niin Suomen kuin kansainvälistä markkinoilla.\footnote{HE 243/1997.}

Yritysten keskittymisellä voidaan luonnollisesti havaita myös merkittäviä negatiivisia haittavaikutuksia, sillä muutenhan koko yrityskauppalavonnan sääntely olisi yksinkertaisesti tarpeettomaa. Voimakas keskittymiskehitys ja yrityskoon kasvu ovat omiaan vahvistamaan yksittäisen yrityksen kilpailuasemaa kotimarkkinoilla aiheuttaen tilanteen, jossa kilpailu ei enää toimi. Yrityskaupan seurauksena voi syntyä sellainen määrävä markkina-asema, joka merkittävästi estää kilpailua vaikuttaen elinkeinonalan kehitykseen. Keskittyminen voi myös hankaloittaa alallepääsyä siten, ettei uusien yritysten ole enää kannattavaa pyrkiä markkinoille. Merkittävien alallepääsyyn esteiden vuoksi

\footnote{KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppalavonnasta: 102.}
\footnote{Huopalainen ym. 2001: 203.}
\footnote{HE 243/1997.}
markkinoilta häviää potentiaalinen kilpailu, jonka tehtävänä on turvata markkinoiden toimivuus. Potentialisen kilpailun puuttuminen mahdollistaa tehottoman toiminnan, joka johtaa kansantaloudellisiin tappioihin. Keskittelemät voivat myös aiheuttaa kansainvälisen kilpailukyvyn heikentymisen, kun kansainvälisillä markkinoilla toimiva yritys on riippuvainen keskittelemisen alaisista tuotantotekijöistä, joiden hinnat keskittelemän seurauksena nousevat. Pahimmassa tapauksessa keskittelemisen vaikutukset näkyvät juuri hintatason korkeutena ja kansantalouden toimimisena tehottomasti.111

Yrityskauppavalvonta aiheuttaa kustannuksia markkinoilla toimiville yrityksille, sillä valvonnasta aiheutuvista yrityskaupan osapuolten velvolissuksista johtuen yrityskaupan toteutuminen hidastuu. Siitä huolimatta, tarkasteltaessa kansantalouden kokonais-hyödyn kannalta, yrityskauppavalvonnan vaikutukset ovat myönteiset.112

3.4 Yrityskauppapatyyppien vaikutukset kilpailuun

Arvioitaessa yrityskauppojen kilpailuvoikutuksia, on hyvä erottaa toisistaan horisontaaliset, vertikaaliset ja monialayrityskaupat. Potentialisimmat haitta-vaikutukset, suhteessa kansantalouteen ja tehokkaaseen kilpailuun, yhdistetään erityisesti horisontaalisiin yrityskauppoihin, koska ne mahdollistavat tuotannon vähentämisen ja hintojen nostamisen.113 Horisontaalisessa yrityskaupassa yritys ostaa toisen yrityksen, joka tuottaa tai myy samanlaisia hyödykkeitä samoilla maantieteellisillä markkinoilla. Kyseisen tyyppinen yrityskauppa eliminoi luonnollisesti kilpailun yritysten väliltä, kun kahdesta kilpailevasta yrityksestä kaupan seurauksena tulee vain yksi, mistä aiheutuu yritysten määrän vähenneminen markkinoilta ja ostavan yrityksen markkinavoiman kasvu.114 Horisonttaaliset yrityskaupat vaikuttavat siten välittömästi markkinoiden rakenteeseen ja mahdolliseen keskittelemiseen, kun niillä aiemmin toiminut yritys poistuu markkinoilta. Haittavaikutukset voivat siis nousta tehokkaasti toimivien markkinoiden kannalta kohtalokkaiksi, kun yrityskauppa olennaisesti estää tehokasta kilpailua vaikuttamalla yrityskaupan osapuolten tai sen ulkopuolisten yritysten kohtaan kilpailupaineeseen.115

Horisontaalisen yrityskaupan kilpailuvoikutus ei tietenkään läheskään aina ole negatiivinen, sillä muutenhan kyseinen kauppapatyyppi olisi kokonaan kielletty. Positiivinen

113 Kuoppamäki 2012: 288.
114 Määttä 2006: 86.
115 KIVI 2011 Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppavalvonnasta: 73.
vaikutus kilpailuun voidaan perustella tehokkuusetuina, jotka kaupan syntyminen mahdollistaa. Horisontaalisen keskittymän positiivisista vaikutuksista kansantalouteen ja markkinoihin mainittakoon mittakaavaa- ja laajuusedut. Mittakaavaedut mahdollistavat

hyödykkeiden tuottamisen laajemmilla yksiköillä alhaisemmilla yksikkökustannuksilla, kehittyneen kilpailun ajalta eri huomioon verrattuna kustannuksiin, joilla kaksi erillistä yritystä pystyisivät näitä hyödykkeitä erikseen tuottamaan.\textsuperscript{116}


\textsuperscript{116} Määttä 2006: 86–87.
\textsuperscript{117} Määttä 2006: 87.
\textsuperscript{118} Kuoppamäki 2012: 290.
\textsuperscript{119} KIVI 2011 Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppavalvonnasta: 63.
saaneet tilauksia. Mitä useammilla aloilla monialayritys toimii, sen todennäköisempää on, että sen potentiaaliset toimittajat kuuluva myös potentiaalisiin asiakkaisiin.

3.5 Yrityskauppavalvonnan vuosikatsaus


Kuviosta 3 pystytään helposti havaitsemaan yrityskauppavalvonnan alaisten yrityskuppojen osuuden vähäisyys kaikista kotimaassa tehdystä yrityskauppoista. On hyvää tiedostaa, että yrityskauppavalvonta koskee vain sitä pientä osaa yrityskauppatapaiksesta, jotka ylittävät vaaditut raja-arvot sekä vaatimukset, ja joilla näin ollen voi olla vaikutus valvonnan kannalta markkinoihin ja Suomen kansantalouteen.

121 Talouselämä 2011. Näkyykö velkakriisi jo yrityskauppojen määrässä?
122 KIVI 2011 Yrityskaupparatkaisut.
123 Euroopan komissio 2011.
124 Talouselämä 2011. Näkyykö velkakriisi jo yrityskauppojen määrässä?
125 KIVI 2011 Yrityskaupparatkaisut.
Vuoden 2011 aikana globaaliksi puhjennut velkakriisi näkyy osittain tällä hetkellä toteutumassa olevien yrityskauppojen määrässä, mutta suurelta osin murrosvaihetta ei ole vielä havaittavissa. Tässä vaiheessa krisi tulee kohtelemaan erityyppisiä kauppoja ihmän eri tavoin. Mahdollisten muutosten perimmäinen syy on yritysten pääoman kustannusten nousu tai sen uhassa, ja erilaiset yrityskaupat reagoivat uhkaan eri nopeudella. Tilanne saattaa pahimmillaan muuttua nopeasti ennen tämänhetkisenä huonommaksi kaikissa yrityskauppatyypeissä.126

Viime vuosina Suomi on ollut kiinnostava kohde ulkomaalaisille yritysostajille. Noin joka kuudennessa suomalaisen yhtiön ostossa, viimeisten vuoden aikana, ostaja on ollut ulkomainen.127 Ulkomaisten yritysostojen kasvusta johtuen, yritysostot Soviet mesta voivat joutua tiukemman valvonnan piiriin. Valtioneuvosto esittääkin eduskunnalle, että ostoa voitaisiin seurata ja kieltää nykyistä helpommin. Tavoitteena on suojata tärkeitä aloja ulkomaisilta ostokseista ja erilaiset yrityskaupat reagoivat uhkaan eri nopeudella. Tämänhetkisen kriisin osalta on muistettava, että laajuus ja tarkkuus yrityskaupan vahvuus ovat riittävissä tapauksissa, joissa kaupan kohteena on sotilasvälineet.128

Uudistus mahdollistaisi viranomaisille oikeuden saada harkintansa mukaan lisäselvitystä kaupasta, mikäli ostoon kohteenä on yhteiskunnan kannalta kriittinen yritys. Laissa ei määriteltyä tarkemmin, mitä nämä yritykset ovat. Muutos laajentaaisi viranomaisen puuttumismahdollisuksia, kun kysymyksessä on ulkomailta Suomeen tapahtuvaa yritystoista. Tällä hetkellä viranomaisen yrityskaupan vahvistus tarvitaan vain tapauksiin, joissa kaupan kohteena on sotilaskäyttöön soveltuva tuote.129


126 Talouselämä 2011 Nälkökkö velkakriisi jo yrityskauppojen määrässä?
127 Talouselämä 2011 Kuinka paljon ulkomaiset ostavat suomalaisia yhtiöitä?
128 Helsingin Sanomat 2011.
129 Helsingin Sanomat 2011.
tulevia ostajia. Kauppa voitaisiin vaatia selvittelyn kohteeksi silloin, kun vähintään kymmenen prosentin siivu yrityksestä on siirtymässä ulkomaalaisomistukseen.\textsuperscript{131}

\textsuperscript{131} Helsingin Sanomat 2011.
4. ILMOITTAMISEEN LIITTYVÄ MENETTELY

4.1 Menettely ennen yrityskaupan ilmoittamista Kilpailuvirastolle

Ennen yrityskaupan täytäntöönpanoa kaupan osapuolten tulee selvittää, kuuluko valmise-teilla oleva kauppa pakollisen yrityskauppareglementin piiriin ja miten ilmoitusvelvollisuuden täyttöessä tulisi menetellä ennen lopullista rakennemuutoksen toteuttamista. Asia on erittäin olennainen, sillä kilpailulain alaista yrityskauppa ei saa laittaa täyttäntöön ennen kuin pakollinen ilmoitusvelvollisuus on tehty ja yrityskaupasta on annettu lopullinen päätös.\(^132\)

Vuonna 2011 voimaan tulleen lakiuudistuksen myötä laissa määriteltyjen yrityskauppojen ilmoitusaiakset muuttuivat. Uudistus Suomen kilpailulain 23 §:än yrityskauppaan koskevasta ilmoitusvelvollisuudesta mahdollistaa sen, että ilmoitus voidaan toimittaa Kilpailuvirastolle myös ennen kaupan täytäntöönpanoa, kun osapuolet voivat osoittaa riittävästi varmuudella aikomuksensa tehdä yrityskaupan. Riittävä varmuus on hyvin tulkinnanvarainen määre, mutta se voidaan katsoa täyttyvän ainakin kauppatilanteissa, joissa kaikki sopimusosapuolet allekirjoittavat aiesopimuksen tai niin sanotun yhteisymmärrystökirjan taikka julkisen ilmoituksen ostotarjouksen tekemisellä.\(^133\) Lisäksi vanhan kilpailurajoituslain mukainen viikon ilmoitusaika poistettiin. Uudistusten tavoitteena oli tehdä yrityskauppojen tutkinta entistä joustavammaksi.\(^134\) Lain tarkoituksena on, että soveltamisalaan kuuluvat yrityskuppat turvallisesti ilmoitetut mahdollisimman aikaisessa vaiheessa yrityskaupparosessia, jotta niiden kilpailuvaikutukset voidaan havaita, ennen kuin kaupassa tapahtuva rakennemuutos ehtii vaikuttamaan ratkaisevasti kaupan osapuolten toimintaan.\(^135\)

Yrityskaupan ilmoitusvelvollisuus ratkeaa neliportaisen kysymyksenasettelun kautta (kuvio 4). Ratkaistaessa tulee yrityskauppa ilmoittaa Kilpailuvirastolle, arviointiprosessi tulisi käynnistää selvittämällä, täyttyvätkö Euroopan unionin sulautumasestuksessa määritelty kriteerit, joiden perusteella kauppa tulisi ilmoittaa kansallisena viranomaisen sijasta suoraan Euroopan komissiolle. Mikäli ehto ei täyty, ilmoitusvelvollisuuden tarkastelussa tulisi ratkaista onko kauppa kilpailulain 21 §:ssä määritelty yrityskauppa. Kyseisen määritelmän täyttyessä ja prosessin edetessä, seuraavilla kahdel-
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\footnotetext[1]{Wikberg 2011: 314–315.}

\footnotetext[1]{Wikberg 2011: 321.}
Kilpailulain 21 §:n mukaan ilmoitusvelvollisia ovat määräysvallan hankkija, liiketoiminnan tai sen osan hankkija, sulautumiseen osallistuvat yhteisöt ja säätöit sekä yhteisyrityksen perustajat. Mikäli ilmoitusvelvollisia on useita, niillä mahdollisuus tehdä myös yhteinen ilmoitus tai valtuuttaa yksi ilmoitusvelvollisista tai asiamies tekemään ilmoitukseksi. Jokaisen ilmoitusvelvollisen tulee joka tapauksessa vastata siitä, että ilmoitus tehdään kilpailulain mukaan oikeilla tiedoilla.138 Tiivistetysti ilmoituksen tulee sisältää yrityskaupan toteuttamismuoto, liikevaihtotiedot, omistukseen ja määräysvaltaan liittyvät selvitykset, vaikutuksenalaisen markkinoiden määrittely ja lisäksi tiedot liitännänäisistä markkinoista.139

Mahdollisimman nopean käsittelyn takaamiseksi ilmoitusvelvollisella on mahdollisuus kääntää Kilpailuviraston puoleen jo ennen virallisen ilmoituksen tekemistä141 niin sanotussa prenotifikatiovaiheessa.142 Ilmoitusvelvollisilla on itsellään päävastuu ilmoitusvelvollisuuden täyttämisestä, mutta Kilpailuviraston tulee antaa ohjausta sovellettavista säädöistä sekä vastauksia kenen tahansa esittämänä tiedusteluihin liittyen ilmoitusvelvollisuuden laajuuteen. Tavanomaisesti ennen varsinaista yrityskauppailmoitusta ilmoitusvelvollinen käy Kilpailuviraston kanssa eräänlaiset ennakkoneuvottelut kauppaan liittyvistä asiakirjoista, kuten markkinamääryyksestä. Neuvottelujen tarkoituksena on lisätä sekä Kilpailuviraston että yrityskaupan osapuolten edustajien tietoa niistä kysymyksistä, jotka saattavat olla yrityskaupan arvioinnin kannalta kriittisiä. Kilpailuvirastonneuvotteluissa ei kuitenkaan ole kyseisessä vaiheessa velvollisuutta ottaa sitovasti kantaa mahdollisiin yrityskaupan luomiin kilpailuongelmiin tai muihin arviointikysymyksiin, vaan neuvotteluissa esitetyt kommentit tulisi tulkita luonteeltaan alustavina.143

Prenotifikatiovaiheella on erittäin tärkeä rooli osana yrityskauppavalvontaa, sillä käytännössä yrityskaupan ilmoittajien ja Kilpailuviraston tulkinnat relevanttien markkinoiden määrittämisestä saattavat eroa huomattavasti toisistaan. Yleisesti ilmoittajan olisi suositeltavaa käyttää Kilpailuviraston neuvotteluoissa esittämää kantaa markkinoiden määrittämisestä ilmoitusta tehdessään, jotta ilmoitusvelvollisuus tulisi todennäköisemmäin täytettyä. Tämä ei kuitenkaan merkitse sitä, ettei ilmoitusvelvollisuus täyttyisi, jos markkinoiden määrittäminen olisi tehty Kilpailuviraston ehdottaman vastaisesti. Ratkais-
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139 Ilmoitusvelvollisuuden tarkemmassa sisällöstä on säädetty valtioneuvoston asetuksella 1012/2011.
141 Kuoppamäki 2012: 310.
seuraa ilmoitusvelvollisuuden täyttymisen kannalta kyseissä tilanteessa on se, miten va-
litu ratkaisumalli on perusteltu.144

4.2 Kilpailuviraston menettely yrityskaupan ilmoittamisen jälkeen

Kotimaisen yrityskaappavalvontaprosessin käynnistää virallisesti, kun Kilpailuviras-
to vastaanottaa kilpailulainsäädännön asettamat sisältövaatimukset täyttävän yritys-
kauppoilmoituksen. Kilpailulain 26 §:n 1 momentin mukaan Kilpailuviraston tulee tut-
kia yrityskauppa koskeva ilmoitus välittömästi sen saatuaan. Kilpailuvirasto aloittaa
yrityskaupan kilpailuvaikutusten selvittämisen viipymättä lähettämällä pääsääntöisesti
kirjalliset selvityspyyntöt yrityskaupan osapuolten asiakkaille, kilpailijoille,
tavarantoimittajille, toimialaliitoille ja järjestöille sekä mahdollisille muille tahoille.

Mikäli kolmansien osapuolten näkemyksen mukaan yrityskaupalla voi olla haittallisia
kilpailuvaikutuksia, on tärkeää, että näkemykset tuodaan mahdollisimman aikaisessa
väheessa Kilpailuviraston tietoon. Kilpailuvirasto saa tavoittaa merkittävän osan yrity-
skaupan kilpailuvaikutusten arvioinnissa hyödyntämästä aineistotarinnan yrityskaupan
osapuolilta. Osaosuut ovat velvollisia toimittamaan tarvittavaa materiaa
joko yrityskauppoilmoituksessa tai Kilpailuviraston vaatimattomista
hyödyntämästä aineistosta nimenomaan
yrityskaupan osapuolilta. Osapuolet ovat velvollisia

Ilmoituksen tekemisestä alkaa kuviossa 5 käsittävää yrityskauppojen valvontaproses-
siin kuuluva Kilpailuvirastoa sitova kuukauden pituinen määräaika. Lain 26 §:n 2 mo-
mentin mukaan Kilpailuviraston tulee antaa määräaikaan mennessä yrityskaupasta

Ilmoituksen tekemisestä alkaa kuviossa 5 käsittävää yrityskauppojen valvontaproses-

145 Lisäselvitykseen liittyvää materiaalia ovat esimerkiksi kyseistä yrityskauppa koskeva
suunnittelumateriaali, kuten sen taloudellisia syitä ja kilpailuvaikutuksia koskeva sisäinen
materiaali; hallitusmateriaali, el. velvety set, analysit ja raportit tms., sekä
yrityskauppa koskevien markkinoidenosalla myynti-, kapasiteetti-
146 KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppavalvonnan
Kuukauden määräajassa Kilpailuvirasto voi päätyä seuraavanlaisiin lopputulemiin:148

1. Toimenpiteeseen ei sovelleta yrityskauppasäännöksiä eli yrityskauppa ei ole kilpailulain alainen.
2. Järjestelyyn sovelletaan yrityskauppasäännöksiä, mutta yrityskauppa hyväksytään sellaisenaan tai yrityskaupan hyväksymiseen liitetään ehtoja.
3. Yrityskaupan soveltuvuudesta markkinoille on vakavia epäillyjä ja Kilpailuvirasto päättää jatkoselvityksen aloittamisesta.

Kilpailulain tavoitteena on, ettei yrityskaupan valvontaprosessi tulisi hidastamaan kaupan toteutumista sen enempää kuin sen kilpailuvaikutusten selvittäminen edellyttää. Täten kilpailuvaikutuksiltaan vähäisten yrityskauppojen käsittelyn tulisi päätyä kuukauden kestävän ensivaivainen aikana ja jatkoselvitykseen päätyisivät vain kaupat, joilla on ensimmäisen vaiheen selvityksissä havaittu mahdollisia negatiivisia kilpailuvaikutuksia. Jos Kilpailuvirasto ei ole kuitenkaan tehnyt päätöstä jatkoselvityksen aloittamisesta ilmoituksen saapumisesta alkaneen kuukauden määräajan kuluessa, voidaan kauppa katsoa hyväksytyn. Kyseisessä tilanteessa Kilpailuvirastolla ei ole siis mahdollisuutta jälkikäteen antaa yrityskaupalle ehtoja tai kielletä päätöstä.149


Tilanteessa, jossa osapuolet ovat tehneet yrityskauppasopimukseen kaupan arvioinnin merkittävästi vaikuttavia keskeisiä muutoksia, voidaan poikkeusellisesti joutua toteamaan, ettei määräaika ole alkanut kulua. Tällaisia muutoksia ovat esimerkiksi kaupan

150 KIVI 2011: Kilpailuviraston suuntaviivat yrityskauppavalvonnasta: 43–44.
kohteeseen liittyvät ratkaisevat muutokset, joiden ilmoittamatta jättämisen johdosta määräajan katsotaan alkavan alusta. Jotta näin voi tapahtua, on kyseessä oltava ilmoittajan syyksi luettava seikka, joka olisi tullut huomioida ilmoittajan toimesta.\textsuperscript{151}

\begin{figure}[h]
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{fig5}
\caption{Yrityskaupan valvontaprosessi\textsuperscript{152}.}
\end{figure}

Jos Kilpailuvirasto on tehnyt päätöksen toisen vaiheen jatkoselvityksen aloittamisesta, on sillä päättöksen antamisesta kolme kuukautta aikaa tehdä yrityskauppa koskeva lopullinen päätös. Mikäli Kilpailuvirasto katsoo kolmen kuukauden määräajan olevan riittämätön yrityskaupan kilpailuvaikeusten tutkimiseen, voi se hakemukseella anoa markkinaoikeudelta enintään kahden kuukauden lisäystä määräikaan.\textsuperscript{153} Käsittelymääräajan pidentämisen tarve on kuitenkin hyvin epätavallista. Määräikäa voidaan kyseisellä tavalla pidentää kilpailulain 25 §:n 3 momentissa tarkoitettujen ehtojen selvittämi-

\textsuperscript{151} Kuoppamäki 2012: 311.
\textsuperscript{152} Aalto-Setälä ym. 2008: 342.
\textsuperscript{153} Kuoppamäki 2006: 260.
seksi tai sen vuoksi, että ilmoituksen laatinut elinkeinoharjoittaja on Kilpailuviraston käsittelyn loppuvaiheessa ilmoittanut muuttavansa yrityskaupapäätöstä tavalla, joka pakottaa Kilpailuviraston tekemään lisäselvitystä käsittelyssä olevasta yrityskaupasta. Tapauksissa, joissa ilmoituksen tehnyt elinkeinoharjoittaja vastustaa määräajan pidentämistä, on määräaikaa mahdollista pidentää vain painavasta syystä.  

4.3 Täytäntöönpanokiello

Yrityskaupan osapuolet eivät saa kilpailulain 27 §:n mukaan ryhtyä toimenpiteisiin yrityskaupan toteuttamiseksi ennen kuin yrityskauppa koskevassa asiassa on annettu lopullinen päätös tai kauppa voidaan katsoa tulleen muutoin hyväksyttyksi, esimerkiksi Kilpailuviraston tai markkinaoikeuden noudatettavaksi säännelyjen määräaikojen umpeen kulumisen seurauksena.  

Heitä sitoo nk. täytäntöönpanokiello.

Täytäntöönpanokiellon voimassaoloaikana yrityskaupan osapuolet eivät siis saa ryhtyä minkäänlaisiin toimenpiteisiin yrityskaupan täytäntöön panemiseksi tai sen toteuttamiseksi. Sallituksi toimenpiteiksi voidaan katsoa ainoastaan välttämättömät toimet liittyen omaisuuden säilyttämiseen ja turvaamiseen sekä liiketoiminnan jatkamiseen. Täytäntöönpanokiellon voimassaoloaikana ei näin ollen saa ryhtyä mihinkään sellaiseen toimeen, joka vaikuttaa hankinnan kohteen kilpailukäytäntöön. Tämän takia esimerkiksi yrityskaupan closing-tapahtumaa, jossa omistusoikeus lopullisesti siirtyy ja ostaja saa kohdeyrityksen hallintaansa, ei ole suositeltavaa järjestää ennen kilpailuviranomaisen hyväksyvää päätöstä.  

Kilpailuvirasto ja markkinaoikeus voivat kuitenkin päätöksellään poistaa täytäntöönpanokiellon ennen lopullista päätöksen antamista. Päästää yrityskaupan sallimisesta tai jatkoselvitykseen ryhtymisestä ja siitä aiheutuvasta täytäntöönpanon lykkäämisestä ei ole läheskaan aina ongelmaton. Kilpailuviranomaisten tulee aina miettiä seuraamuksia yhtäältä jatkoselvitysten tarpeellisuudesta ja samanaikaisesti siitä, missä määrin täytäntöönpanon lykkäämisestä aiheutuu haittoja yrityskaupan osapuolille. Siksi täytäntöönpanokiellon sallittua laajuutta määrittettäessä tulisi raja vetää siihen, mitä toimivan yrityskauppalavonnan ja osapuolten oikeusturvan varmistamiseksi on välttämättöntä.
4.4 Seuraamus ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä

Kilpailulain 28 §:n mukaan yrityskaupan ilmoitusvelvolliselle, joka panee yrityskaupan täytäntöön kilpailulain 25 tai 27 §:n vastaisesti tulee tällä määrällä kilpailulain 12 §:ssä säädetty seuraamuskassu. Sanktio voidaan kuitenkin jättää määrämättä tilanteissa, joissa menettelyä on pidettävä vähäisenä tai seuraamuskassun määrämättä voidaan pitää kilpailun turvaamisen kannalta muutoin perusteettomana. Kyseisenlainen lain tulkinta voi tulla kysymykseen esimerkiksi tilanteissa, joissa ilmoittamiselle asetettu määräaika on ylitetty vähäisesti, kyseessä on ilmoitusvelvollisuuden täyttymisen tulkinnan rajatapaus tai ilmoitusvelvollinen on jättänyt puutteellisen ilmoituksen, mutta täydentää annettuja tietoja Kilpailuviraston kehotuksesta jälkikäteen. Ilmoitusvelvollisuuden osittaista laiminlyöntiä ankarammin on arvioitava tapaukset, joissa elinkeinohjoittajat rikkovat kilpailulain 27 §:n täytäntöönpanokieltotäytäntöönpanokieltotäytäntöönpanoan ja etenkin yritys on tiennyt tai sen olisi pitänyt tietää kaupan kuuluvan säännösten soveltamisalaan. Seuraamuskassun määrää kilpailulain 12 §:n mukaan markkinaoikeus Kilpailuviraston esityksestä.  


Kotimaisen yrityskauppavalvonnan historian saattossa ilmoitusvelvollisuuden rikkomisia on tapahtunut käytännössä erittäin harvoin, koska yrityskauppavalvonnan kokoluokan
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159 Kuoppamäki 2012: 213.
160 Kuoppamäki 2012: 313.
yritysjärjestelyissä on yleensä mukana oikeudelliset neuvonantajat, joilta yrityskauppa-valvontaan liittyvät näkökohdat eivät jää huomaamatta. Joissakin hivenen tulkinnanvaraississa tilanteissa ilmoitusvelvollisuus on kuitenkin saattanut jäädä täyttämättä ajallaan. Näissäkin tapauksissa on yleensä ollut siinä määrin lieventäviä tekijöitä mukana, että rangaistuksia täytäntöönpanokiellon rikkomisesta ei ole varsinaisesti annettu.\footnote{Taurula 2012.}
5. YRITYSKAUPAN ARVIOINTI

5.1 SIEC-testi

Yrityskauppavalvonnan kannalta keskeisimpänä kysymyksenä voidaan perustellusti pitää sitä, miksi ja milloin yrityskauppa pitäisi kieltää tai milloin sen toteutumiselle voidaan asettaa ehtoja. Yrityskaupan vaikutuksesta sekä kaupan hyväksytyvyyttä tulee arvioida yrityskauppavalvontaa koskevissa säännöksissä asetetun aineellisen testin perusteella. Toisinaan testi toimii työkaluna, jonka avulla pystytään määrittelemään vastaukset perusteluineen arvioinnin kannalta keskeisiin kysymyksiin.


Muutoksen taustoja tutkittaessa esille nousee erityisesti oligopolistisilla markkinoilla mahdollinen tilanne, jossa kaupan seurauksena kilpailu olennaisesti heikentyy ilman, että markkinoille syntyy tai vahvistuu määräävää markkina-asemaa. Dominanssitesti ei näin ollen pysty tehokkaasti puuttumaan edellä esitetynlaiseen tilanteeseen, eikä sen haitalliseen kilpailuvaikutukseen. Juuri tähän perustuukin dominanssitestin heikkous, sillä testin periaatteiden mukaisesti kilpailulle haitallisen yrityskaupan tulee synnyttää
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164 Huikuri 2011: 177.
166 HE 88/2010.
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167 Nenonen 2008: 37.  
168 Nenonen 2008: 43.  
169 Nenonen 2008: 47.  
170 Komission päätös COMP/M.3916 - T-Mobile Austria/Telering.  
171 Komission päätös COMP/M.3916 - T-Mobile Austria/Telering kohdat 125-126.  
172 Nenonen 2008: 19.
kaupan myötä ei syntynyt tai vahvistunut edes yhteistä määräväitä markkina-asemaa.  


sa komission ratkaisuun sellaisen perusteen nojalla, johon ei olisi dominanssitestä käytätä voitu tehokkaasti puuttua. 176 Yrityskauppojen arviointi tulee kuitenkin myös jatkossa pohjautumaan pääsääntöisesti määräävän markkina-aseman arviointiin. Kilpailulain esitöissä onkin todettu, että SIEC-testiin siirtymisellä ei ole tarkoitus laskea yrityskauppoihin puuttumisen kynnystä merkittävästi alemmas, vaan pikemminkin poistaa vanhan testin katvealue ja samalla tältäkin osin harmonisoida kotimaisista lainsäädäntöä EU:n sääntöjen kanssa 177. EU:n kokemukset SIEC-testistä osoittavat, että komission tarve puuttua yrityskauppoihin on vähäisempi uuden testin käyttöönoton myötä. Syyyn tähän on se, ettei markkinamäärityystä ja korkeilla markkinaosuuksilla ole enää niin ehdotonta asemaa yrityskauppojen arvioinnissa kuin dominanssitestin aikakaudella, vaikka ne tärkeässä roolissa ovat luonnollisesti edelleenkin. 178


5.2 Määräävän markkina-aseman merkitys arvioinnissa

Yrityskauppoja koskevan arvioinnin lähtökohtana tulee uuden arviointitestin mukaan keskittyä entistä enemmän kaupan aiheuttamiin, kilpailua heikentäviin seurauksiin ilman määräävän markkina-aseman erillistä kriteeria. Tämä ei silti muuta sitä tosiasiaa, että jatkossakin lähes kaikissa tapauksissa syytä kilpailuviranomaisen yrityskauppoihin puuttumiselle tulee olemaan määräävän markkina-aseman syntymisestä tai vahvistumisesta aiheutuva kilpailun estyminen. Tästä johtuen määräävän markkina-aseman käsite

176 Talouselämä 2011 Yrityskauppalavontta muuttuu.
177 HE 88/2010.
on edelleen keskeisessä asemassa sekä kilpailulain että sulautuma-asetuksen soveltamisalaan kuuluvien yrityskauppojen arvioinnissa.\textsuperscript{182}

Kilpailulaisissa yrityskauppojen arvioinnissa sovellettavan SIEC-arvioointitestin lähtökohtana on turvata tehokas kilpailu, jonka merkittävänä haittatekijänä voidaan perustellusti pitää määrävävä markkina-semaa. Yrityskaupan vaikutuksesta syntyy määrävävä markkina-sema, jos kaupan tuloksena yritys saavuttaa aseman, jossa se voi merkittävästi ohjata hyödykkeen hintatasoa tai vastaavalla tavalla vaikuttaa kilpailuolosuhteisiin tietyllä tuotantotilalla tai jakeluportaalla. Määräväävä markkina-semaa olevaan yrityksen kauppakumppaneiden kannalta kyse on riippuvuudesta, jonka vuoksi ne eivät ainakaan täysimääräisesti pysty valitsemaan kilpailuehtoja. Aseman saavuttanut yritys pystyy sitten merkittävästi estämään tehokkaan kilpailun toiminta-olosuhteisiin tietyllä tuotannollisella elinkeinossa, sillä yritys nautti suhteessa kilpailijoihinsa edusta, joiden seurauksena sen markkinavoima on nousut tehokkaan kilpailun kannalta liian suureksi.\textsuperscript{183}

Kilpailulaki määrittelee määräväävä markkina-seman käsitteen nimenomaisesti lain 4 §:ssä. Kilpailulain mukaan määrävällä markkina-semanalta tarkoitetaan:

- yhdellä tai useammalla elinkeinonharjoittajalla taikka elinkeinonharjoittajien yhteenliittyvä-määllä olevaa koko maan tai tietyyn alueen kattavaa yksinoikeutta tai muuta sellaista määrävävä asemaa tietyllä hyödykkemarkkinoilla, että se merkittävästi ohjaa hyödykkeen hintatasoa tai toimitusehtoja taikka vastaavalla muulla tavalla vaikuttaa kilpailuolosuhteisiin tietyllä tuotantotilalla tai jakeluportaalla.

Sulautuma-asetus ei sen sijaan sisällä nimenomaista määräväävä markkina-seman määritelmää, vaan sen soveltaminen perustuu SEUT 102 artiklan määräväävä markkina-seman väärinkäytöttä koskeviin tapauksiin. Käytännön kannalta näillä säännöksillä ei ole merkittävää eroa.\textsuperscript{184}

Vaikea SEUT 102 artiklan ja kilpailulain 7 §:ssä käsitetty määräväävä markkina-seman väärinkäytön soveltamiskäytäntö tarjoaa tulkinta-apua määräväävä markkina-seman syntymistä tai vahvistumista koskevaan arvioointiin, niin niiden määräväävä markkina-seman väärinkäytön arviointi poikkeaa yrityskauppavalvonnan vastavasta. Yrityskauppavalvonnan arvioinnin lähtökohtana on se, miten hyvin kilpailu markkinoidella toimii, mikäli yrityskauppa toteutuu. Tämän vuoksi markkinoiden tulevan kehityksen arvi-
ointi on korostetussa asemassa yrityskauppavalvonnassa.\textsuperscript{185} Vastakohtaisesti määräavän markkina-aseman väärinkäytön mukainen arviointi kohdistuu jo toteutuneen kehityksen arviointiin. Yrityskauppavalvonnassa tulevaisuutta tulee arvioida kokonaivaltaisesti. Arvioinnin tulisi kattaa yrityskaupan osapuolten tulevan käyttäytyksen tarkastelun lisäksi myös kilpailijoiden, asiakkaiden ja toimittajien mahdollisen tulevan käyttäytyksen huomioon ottaminen\textsuperscript{186}.

Kotimaisen kilpailulain ja EU:n sulautuma-asetuksen perusteella määräaväliä markkina-asemalta voidaan tarkoittaa yhden yrityksen määráavan markkina-aseman lisäksi myös yhteistä määräavää asemaa. Yhteinen määrävä markkina-asma syntyy tavallisesti oli-gopolisilla markkinoilla, joilla yhdenmukaisesti käyttäytyvällä pienellä joukolla yrityksiä on yhdessä markkinavoimaa. Yhteinen määrävä markkina-asma eroaa yhden yrityksen hallussa olevasta määräavästä markkina-asemassa siten, että edeltävällä yrityksillä on määrävä markkina-asma vain yhdessä, eli markkinoiden hallitseminen pohjautuu kollektiiviseen markkinavoimaan.\textsuperscript{187}

5.3 Relevanttien markkinoiden määrittely

Yrityskaupan kilpailuvaikutuksia arvioidaan niin sanotuilla relevanteilla hyödykemarkkinoilla ja maantieteellisillä markkinoilla. Niiden määrittelyyn avulla voidaan tunnistaa hyödykeperusteisen ja maantieteellisen ulottuvuuden kannalta kilpailijat, jotka voivat rajoittaa yrityskaupan osapuolten markkinavoimaa.\textsuperscript{188} Markkinoiden määrittelyä päätoimite on arvioida, mitä rajoitteita yritys tosiasiassa kohtaa toimiessaan markkinoilla. Määrittelyn lähtökohtana on selvittää markkinoiden laajuus niin tuotteen kuin maantieteellisen ulottuvuuden osalta eli toisin sanoen selvittää yrityksen kannalta merkitykselliset, niin sanotut relevantit markkinat. Kun relevantit markkinat on määriteltä, on mahdollista määritellä kilpailijat, jotka pystyvät rajoittamaan toisten yritysten toimintaa markkinoilla, sekä estää näitä toimimasta kilpailusta vapaana.\textsuperscript{189} Yrityskauppojen arvioinnissa olennaista on siis yrityksen markkinavoiman selvittäminen, sillä yrityksen merkittävä markkinavoima perustuu kilpailupaineen riittämättömyyteen, mikä ei kuulu tehokkaasti toimivan kilpailun tunnusmerkistöön\textsuperscript{190}. Uusi yrityskauppojen SIEC-arviointitesti ei näin ollen poista relevanttien markkinoiden määrittelyn tarpeellisuutta,

\textsuperscript{185} Kuoppamäki 2003: 1087.
\textsuperscript{186} Faull & Nikpay 2007: 322–323.
\textsuperscript{187} Huikuri 2011: 188.
\textsuperscript{188} HE 88/2010.
\textsuperscript{189} Alkio & Wik 2009: 70.
\textsuperscript{190} Wikberg 2011: 253–254.
joskaan yrityskaupan kieltotunnusmerkistö ei täyty ainoastaan määräävän markkina- aseman syntymisellä\textsuperscript{191}.

Ilman riittävän tarkkaa markkinamäärittelyä ei ole mahdollista selvittää yrityksen suhteellista markkinavoimaa suhteessa sen kilpailijoihin. Toisaalta markkinoiden rajat ovat vain harvoin tarkasti määriteltävissä, koska relevanttien markkinoiden määrittelyn perustana on ajatuskäytäntö, jossa taloudelliset syy- ja seuraussuhteet ovat hyvin monimuutkaisia. Relevanttien markkinoiden määrittelyn laajuudella on olennainen merkitys arvioinnin tulokseen, sillä mitä suppeammin relevantit markkinat määritellään, sitä todennäköisemmin on, että yrityskauppa on kilpailulle haitallinen. Vastakohtaisesti laajan markkinoiden määrittelyn vaikutuksesta vain harvat yrityskaupat täyttävät merkittävän haitan kriteerit.\textsuperscript{192}

Niin kuin yrityskauppojen arvioinnissa tavallisesti on tapana, myös relevanttien markkinoiden määrittelyssä on huomio kiinnittetävä tutkittavan kilpailuasian luonteen. Yrityskauppa kulkee tulevaan, mistä johtuen markkinamäärittelyssäkin on huomioitava, että määrittelyn aiheuttamien vaikutusten on eri kuin määräät markkina- aseman tapauksissa. Aiheuttamien vaikutusten eriäisyys voi johtaa markkinamäärittelyn kannalta erilaisiin lopputuloksiin yrityskauppa- ja markkinoiden väärinkäytöistä koskevien säädösten nojalla.\textsuperscript{193}

5.3.1 Relevantit hyödykemarkkinat

Relevantteja hyödykemarkkinoita määriteltäessä tavoitteena on tunnistaa yrityskaupan vaikutusten kannalta merkitykselliset markkinat. Tarkastelun kohteena on siis se, mitkä hyödykkeet kilpailevat yrityskaupan osapuolten tavarojen kanssa sekä, mitkä tuotteet vai palvelut voivat olla potentiaalisia kilpailijoita.\textsuperscript{194} Arvioinnissa avainasemassa on siis se, mitä tuotteita tai palveluja voidaan pitää asiakkaiden kannalta toisiaan korvaavina hyödykkeinä. Toisin sanoen huomion tulisi kiinnittää ennen kaikkea kysynnän korvaavuuteen, johon vaikuttavia tekijöitä ovat tuotteen hinta, käyttötarkoitus sekä ominaisuudet. Lisäksi relevanttien tuotemarkkinoiden arvioinnissa tulisi huomioida kulutustottumuksien, kysynnän hintajousto sekä markkinoiden erityispiirteet. Esimerkiksi merkittävä hintaero kahden tuotteen välillä voidaan tuloksi siten, että hyödykkeet toimivat eri markkinoilla, koska muuten kuluttajat korvaisivat kallimman tuotteen halvemmalla.

\textsuperscript{191} Kuoppamäki 2012: 319.
\textsuperscript{192} Kuoppamäki 2006: 168–169.
\textsuperscript{193} Huikuri 2011: 190.
\textsuperscript{194} Palm 2005: 224.
vaihtoehdolla. Markkinoilla olevat kysynnän ja tarjonnan rakenteelliset erot johtavat siis erillisten hyödykemarkkinoiden määrittelyyn. Yksittäisten kriteerien painoarvo vaihtelee kuitenkin tapaukskohtaisesti. Tämä on seurausta asiakkaiden ostopäätökseen vaikutavien kriteerien vaihtelevuudesta sen mukaan, minkä tyyppisestä hyödykkeestä kul-loinkin on kysymys.195

Relevanttien hyödykemarkkinoiden määrittelyn apuvälineinä voidaan käyttää mate-maattisia työkaluja. Määrittelyn kannalta avainasemassa on kysynnän korvaavuus, joka voidaan avata erilaisten joustojen avulla, jos luotettavaa hintainformaatiota on saatavilla.196 Laskemalla kysynnän ristijousto, voidaan arvioida hyödykkeen kysynnän reagoimista toisen hyödykkeen hinnannmuutokseen. Mitä korkeampi arvioitavien hyödykkeiden välinen hintaristijousto on, sitä todennäköisemmin ne kuuluvat samoille markkinoille.197 Toimen esille otettava tapa tutkia relevantteja hyödykemarkkinoita on hintakorrelaation selvittäminen. Kahden tuotteen kuuluessa samoille markkinoille, niiden hinnat liikkuvat tavallisesti ajallisesti yhdessä. Tuotteen hinnan nousessa, myös muiden samoilla markkinoilla olevien tuotteiden hintojen tulisi nousta. Vastaavasti niiden hintojen pitäisi myös laskea samaa matkaa.198

Relevanttien hyödykekohtaisten markkinoiden selvittäminen on monimutkainen ja haastava prosessi, jota ei tule liikaa yksinkertaistaa.199 Kysynnän korvaavuuden laskeminen erilaisten joustojen tai hintakorrelaation avulla vaatii riittävän yksityiskohtaista ja riidonta tietoa, jolla on harvoin saatavilla. Siksi useimmissa tapauksissa markkinamäärittelyn perustana on lukuisten eri todisteiden huomioon ottaminen.200

Markkinoiden määrittely käyttämällä ainoastaan kysynnän korvaavuutta arvioivia välineitä ei siten aina jo hoida oikeaan lopputulokseen.201 Kysynnän korvaavuuden lisäksi tulisi toissijaisesti huomion kiinnittää myös tarjonnan korvaavuuteen. Siinä tarkotukseena on tutkia, missä määrin muut yritykset voisivat lyhentää aikavälillä ryhtyvä työväen yksityiskohtaista ja riidantaa tietoa, jolla on harvoin saatavilla. Siksi useimmissa tapauksissa markkinamäärittelyn perustana on lukuisten eri todisteiden huomioon ottaminen.200

Markkinoiden määrittely käyttämällä ainoastaan kysynnän korvaavuutta arvioivia välineitä ei siten aina jo hoida oikeaan lopputulokseen.201 Kysynnän korvaavuuden lisäksi tulisi toissijaisesti huomion kiinnittää myös tarjonnan korvaavuuteen. Siinä tarkotukseena on tutkia, missä määrin muut yritykset voisivat lyhentää aikavälillä ryhymä valmistamaan kyseistä hyödykkettä. Arvioinnin pyrkimyksenä ei ole määrittelyä tarjonnan periaatteenltaa mahdollisuuutta, vaan selkeää ja riittävän voimakasta käytännön vaikutus-

196 Hiltunen ym. 1998: 143.
198 Kuoppamäki 2006: 171.
199 Hiltunen ym. 1998: 143.
201 Kuoppamäki 2006: 172.
202 Hiltunen ym. 1998: 143.
ta yritysten kilpailukäyttäytymiseen. Tarjonnan korvaavuuden tarkoituksena on arvioida mahdollista potentiaalista kilpailua, jonka huomioimatta jättäminen voi johtaa yrityskauppojen arvioinnin kannalta vääriin lopputuloksiin.


204 Hiltunen ym. 1998: 145.
205 Kilpailuviraston päätös Dnro 1151/81/1999.
207 KIVI 2000 Yrityskaupan hyväksyminen ehdollisena; Valio Oy / Kainuun Osuusmeijerin, Osuuskunta Maito-Pirkan ja Aito Maito Fin Oy:n meijeri- ja markkinointiliiketoiminnat.
5.3.2 Relevantit maantieteelliset markkinat

Yrityskauppalavonnan kannalta maantieteellisiä markkinoita määriteltäessä lähtökoh-tana on selvittää maantieteelliset alueet, joilla toimivien yritysten tai alueella tarjottavi-
en hyödykkeiden toimesta aiheutuvat kilpailu haittaavat yrityskaupan myötä syntyneen
toinijan markkinavoiman käyttöä. Yrityskauppalavonnan luonteen vuoksi huomioon
tulisi ottaa vallitsevan kilpailutilanteen ohella myös potentiaalinen kilpailu.\(^{208}\) Relevant-
tit maantieteelliset markkinat muodostuvat sellaisesta alueesta, joilla kilpailulosuhteet
ovat riittävän samanlaiset ja joilla yrityskaupan osapuolet ovat mukana asian kannalta
merkityksellisten tuotteiden tai palvelujen tarjonnassa ja kysynnässä. Erityisesti ratkais-
sevaa on siis erottaa lähialueista ne alueet, jotka ovat kilpailulosuhteen saavuttane

Relevanttien maantieteellisten markkinoiden määrittely on moniulotteinen tehtävä, jo-
hon vaikuttavat monet asianhaarat. Joitakin kyseistä markkinoiden määrittelyä voi
rajoittaa ongelmista kustannuksista tai teknisistä mahdollisuuksista, teknisistä tai oikeudellisista
syistä hyvin samalle alueelle. Esimerkkinä kuljetuskustannukset, jotka voivat tietyissä
hyödykkyysasteissa kasvaa liian korkeiksi suhteessa myytävän tuotteen arvoon, minkä
vastaavat oikeutettavat tuotteiden myyntitulos

Markkinoiden määrittelyssä on otettava huomioon sekä myyjien että ostajien näkökulmat. Määrittelyyn vaikuttavat myyjien

Talouden integroituminen ja globalisoituminen laajentavat monia markkinoida. Toisaalta markki-

Maantieteellisten markkinoiden määritännäinen lopputulos on markkinat voivat laajuudeltaan

\(^{208}\) Palm 2005: 229.  
\(^{210}\) Kuoppamäki 2003: 668–669.  
\(^{211}\) Hiltunen ym. 1998: 147
tuonnin olevan huomattavan laajaa, voidaan yleensä olettaa, että kyseisen maan markkinat ovat osa suurempaa kokonaisuutta. Empiirinen vaihdannan tutkiminen antaa relevantteja tuloksia erityisesti silloin, kun tuonti- ja vientitutotteiden hinnat ovat samansuuruiset tai samanlaisilla tuotteilla käydään sekä tuonti- että vientikauppa.


5.4 Kilpailun olennainen estyminen


---

212 Kuoppamäki 2003: 669.
213 MAO:123/08.
214 Markkinaoikeus 2008.
215 Työ- ja Elinkeinoministeriö 2009: 89.
216 Työ- ja Elinkeinoministeriö 2009: 89.
seurauksena syntyy joko voimakkaita tai pitkäkestoisia haittavaikutuksia. Yrityskaupan negatiivisten kilpailuvaikutusten tulee ilmetä Suomen alueella tai sen olennaisella osalla, jona voidaan pitää relevantien markkinoiden määrittelyn perusteella esimerkiksi kaupunkia, taajamaa tai maakuntaa.\(^{217}\) Kilpailun olennainen estyminen tulee luonnollisesti arvioida tapauksohtaisesti\(^{218}\), siksi lakiin ei ole määritelty tarkempaa olennaisuu- den tunnusmerkistöä\(^{219}\). On siis hyvä tiedostaa, että yrityskaupan kieltäminen vaatii aina yrityskauppavalvonnan luonne huomioon ottaen selkeää näytöä sen haitallisista kilpailuvaikutuksista\(^{220}\).

Yrityskaupan arvioinnissa tulee haittavaikutusten lisäksi ottaa tarkasteluun myös sen tasapainottavat tekijät eli yrityskaupan osapuolten esittämät tehokkuusperustelut. Arvioinnissa voidaan katsoa, että yrityskaupasta aiheutuvan, markkinoiden kannalta positiivinen vaikutus tasapainottaa erityisesti kuluttajille aiheuttuvaa negatiivista vaikutusta, minkä perusteella kauppa voidaan hyväksyä. Tehokkuuspolustuksesi kutsutulla tilanteella on yrityskaupan kokonaisarvioinnissa merkitystä, jos saatava hyöty aiheutuu ilmoitetusta yrityskaupasta eikä sitä voida saavuttaa yhtä suuressa määrin vähemmän kilpailua heikentävällä vaihtoehtoilla. Lisäksi etujen tulee olla todennettavissa, ja sen miten hyöty siirtyy kuluttajille, on oltava osioitettavissa.\(^{221}\) Yrityksen tuotannollisen tehokkuuden parantaminen ei siten ole riittävä peruste tehokkuuspolustukseki, elleivät kuluttajat saa siitä hyötyä alempien hintojen tai muun muodossa. Hyötyjen siirtäminen on näin ollen elintärkeä asemassa tehokkuusetuja arvioitaessa, sillä se asettaa rajansa tehokkuushyötyjen huomioimiselle.

Kotimainen kilpailulaki ei yrityskauppavalvonnan osalta säädä EU:n sulautumaaasetuksen tapaan nimenomaisesti tehokkuuspolustuksesta, vaan arviointi perustuu lain esitöihin. Esitöiden mukaan yrityskaupassa on otettava huomioon myös yrityskaupan osapuolten esittämät tehokkuusperustelut.\(^{222}\) Tällaisessa tilanteessa yrityskaupan arvioinnin kokonaisarvion merkitys nousee olennaiseen osaan, sillä se, aiheutuuko kau- pasta tehokkain kilpailun kannalta olennaista haittaa, ei ole enää ainut kriteeri. Mikäli

\(^{217}\) Kuoppamäki 2012: 326.

\(^{218}\) Arviointiin vaikuttaa paitsi sillä hetkellä olemassa oleva kilpailu, niin myös potentiaalinen kilpailu, markkinoiden rakenne, yrityskaupan osapuolten markkina-asema ja taloudellinen vahvuus, kauppakumppaneiden vaihtoehtoiset valintamatdollisuudet ja neuvotteluvoima, oikeudelliset ja taloudelliset markkinoiden päätys estee, kyseisten tavaroiden tai palveluiden tarjonnan ja kysynnän kehitys, väli- ja loppukäyttäjien asema sekä markkinoiden taloudellinen ja tekninen kehitys, joka on kuluttajille eduksi eikä estä kilpailua. Hiltunen ym. 1998: 153.


\(^{220}\) Työ- ja Elinkeinoministeriö 2009: 89.

\(^{221}\) Työ- ja Elinkeinoministeriö 2009: 89.

\(^{222}\) Kuoppamäki 2012: 328.
yrityskaupan osapuoli vetoaa ilmoituksesaan tehokkuusetuihin, tulee arvioinnissä yhtäältä ottaa huomioon kaupan aiheuttama kilpailun estyminen ja toisaalta yrityskaupan mahdolliset tehokkuusvaikutukset.223


Tehokkuuspuolustuksesta tulee yrityskaupan arvioinnissa erottaa niin sanottu failing firm – tilanne, jossa yrityskaupan kohde joutuisi poistumaan markkinoilta esimerkiksi konkursin seurauksena, ellei yrityskauppa toteutettaisi.227 Yrityskaupan vaikutukset kilpailuun eivät väittämättä ole merkittäviä, mikäli kyseessä on ainoa vaihtoehto kaupan kohteena olevan yrityksen toiminnan jatkumiseksi. Kauppa luonnollisesti nostaa ostovan toimijan markkinaosuuksia, minkä voidaan katsoa aiheuttavan haittaa tehokkaalle kilpailulle. Toisaalta kohdeyrityksen poistuminen markkinoilta aiheuttaisi joka tapauksessa sen, että markkinat keskittyisivät yhtä paljon tai vielä enemmän, vaikka ilmoitet-

223 Kuoppamäki 2012: 328.
224 Nykyään markkinaoikeus.
225 Kilpailuviraston päätös Dnro 1010/81/99.
227 YLE 2000.
tua kauppa ei toteutettaisi. Failing firm – tilanteessa yrityskaupan osapuolten on osoittettava yrityskaupan olevan ainoa käytettävissä oleva liiketaloudellisesti järkevä keino välttää omaisuuden poistuminen markkinoilta. Lisäksi on näytettävä, ettei vähemmän kilpailua rajoittava vaihtoehtoa ole käytettävissä. Vähemmän kilpailua rajoittavana vaihtoehtona voidaan muun muassa pitää yrityksen myymistä sellaiselle kilpailijalle, joka ei synnyttä tai vahvista määräävää markkina-asemaa.\textsuperscript{230}

5.5 Yrityskaupan kieltäminen ja ehtojen asettaminen

Uuden kilpailulain voimaan tulon myötä yrityskauppa voidaan kieltää kolmella vaihtoehtoisella perusteella\textsuperscript{231}:

1. Yhden yrityksen määräävän markkina-aseman syntyminen tai vahvistuminen,
2. Yhteisen määräävän markkina-aseman syntyminen tai vahvistuminen,
3. Kilpailun olennainen estyminen ainoastaan SIEC-testin alaan kuuluvissa poikkeuspaikoissa,

mikäli yrityskauppa täyttää kilpailulain 25 §:n, yrityskaupan kieltosäännöksen kolme tunnusmerkkia\textsuperscript{232}:

1. Tehokkaan kilpailun olennaisen estymisen, sekä
2. haattavaikutusten ilmenemisen Suomen markkinoilla tai niiden olennaisella osalla.
3. Näiden lisäksi edellytetään, ettei kilpailun estymistä ole vältettävissä asettamalla kilpailulain 25 §:n 3 momentissa tarkoitettuja ehtoja.

Erityisesti tunnusmerkistön kolmas kohta on yrityskauppanvalvonnan loppupäättöön kannalta olennainen. Kilpailuviraston on tulee markkinoikeudelle tehtävän kieltoesityksen sijasta aina neuvotella yrityskaupalle sellaiset ehdot, joiden avulla yrityskaupan haitalliset vaikutukset voidaan välttää. Yrityskaupan ilmoittajan velvollisuus on ongelmallisissa yrityskauppapatapaiksoissa esittää Kilpailuvirastolle ehtoja, joiden se katsoo poistavan yrityskauppana liittyvät kilpailuongelmat. Tämän jälkeen alkaa esille nostettuin ehtoihin liittyvät ehtoneuvottelut ilmoittajan ja Kilpailuviraston välillä. Kilpailulaisissa säädettyjen tiukkojen määrääikojen vuoksi ehtoneuvottelujen ajankohtana toimii pääasiassa käsitellyn toinen vaihe. Osapuolten tekemien sitoutumisehdotusten on tultava Kilpailu-

\textsuperscript{230} Kuoppamäki 2012: 331.
\textsuperscript{231} Kuoppamäki 2012: 326.
\textsuperscript{232} Kuoppamäki 2012: 317.
viraston tietoisuuteen mahdollisimman aikaisessa vaiheessa, jotta niiden toteuttamiskelpoisuus pystytään arvioimaan kilpailulain 26 §:ssä säädetystä määrääjassa.\textsuperscript{233} Yrityksilä on myös luonnollisesti mahdollisuus peruuttaa kauppa, jos ne katsovat neuvotteluissa esille nousseiden Kilpailuviraston vaatimusten tai ehtojen vuoksi sen kannattamatomaksi toteuttaa. Kun kauppa peruutetaan, asian käsittelevä virastossa raukeaa.\textsuperscript{234}

Mikäli yrityskaupan ilmoittajan esittämät ehdot riittävät poistamaan yrityskauppan liittyvät kilpailuongelmat, tulee sen hyväksyä esittämänsä ehdot kirjallisesti, minkä jälkeen Kilpailuvirasto määräe ehdot noudatettavaksi. Kieltoesitysten vähäinen määrä Kilpailuvirastoa velvoittaa ensisijaisesti, sillä Kilpailuvirasto ei voi tehdä markkinakoodeudele esitystä yrityskaupan kielteisestä, jos yrityskaupan ilmoittajan esittämät ehdot ovat riittävät poistamaan yrityskaupan aiheuttamat kilpailuongelmat.\textsuperscript{235}

Ensisijaisesti yrityskaupalle asetettujen ehtojen on tarkoitettu olevan rakenteellisia. Ne voivat esimerkiksi velvoittaa yrityskauppan osallisia yrityksäätii myymään tietyt tytäryhtiö, liiketoiminta tai omaisuus kokonaan tai osittain; purkamaan tietyt yhtiöjärjestelyt tai eroamaan siitä ja lisentoimiaisosuutensa kolmansille osapuolille. Käytänteeseen liittyvät ehdot tulevat kysymyksen vain toissijaisesti.\textsuperscript{236} Nii- den käyttötarkoitus rajoittuu tapauksiin, joissa kilpailuongelmat ovat väliaikaisia ja vain tietyssä siirtymävaiheessa vaikuttavia.\textsuperscript{237} Rakenteellisten ehtojen ensisijaisuus perustuu yrityskauppavalvonnan päätähtävään suojata kilpailullista markkinarakennetta, eivätkä ne esimerkiksi pyri kompensoimaan kilpailun loppumista sillä, että määräväästä markkina-asemassa oleva yritys saatettaisiin jatkuvan käyttäytymiskontrollin alaiseksi.\textsuperscript{238} Käytännössä sitoutumiskokonaisuudet ovat aina tapaustohtaisia, sillä niiden sisältö vaihtelee kilpailuongelman vakavuuden ja luonteen mukaan. Tämän vuoksi on mahdotonta ryhtyä tekemään yleistyksiä vertaamalla tapauksia aikaisemmin tehtyihin sitoutumispäätöksiin.\textsuperscript{239}

Ehtoneuvottelujen toimivuutta käytännössä voidaan puolestaan aukaista yrityskauppataipauksen\textsuperscript{240} avulla. Siinä \textit{Huhtamäki Oy} myi makeisteollisuuteen-

Ehtoneuvottelujen tulos sitoo yrityskaupan osapuolia, sillä kaupan osapuolet eivät saa valitaa yrityskauppapäätöksestä, jolla osapuolten esittämät ehdot on määritty noudatettaviksi. Ehdollisissa yrityskauppapäätöksissä hyväksyvä päätös ja sille asetetut ehdot muodostavat näin yhden kokonaisuuden. Asia on hyvin yksiselitteinen, koska ilman ehtojen täytäntöönpanoa yrityskauppa luo ne kilpailuongelmat, joiden perusteella kaupan osapuolten hyväksymät ehdot on alun perin asetettu. Kilpailuvirasto voi toisaalta, hakemuksen perusteella, jälkikäteen poistaa tai lieventää yrityskauppan asetettuja ehtojaa markkinaolosuhteiden muutoksen tai muun painavan syyn takia.


---

243 Wikberg 2011: 337.
244 MAO:499/11.
245 KIVI 2011 Markkinoikeus asetti tiukat ehdot NCC:n ja Destian välisen yrityskaupan hyväksymiselle.
min solmitun sopimuksen, koska ehtojen täyttäminen ei olisi ollut täysin NCC:n kontrolloitavissa\(^{246}\). Yrityskaupan osapuolet tekivät perumisen jälkeen uuden sopimuksen, jossa he päättivät jättää tapauksen arvioinnin kannalta keskeisen pääkaupunkiseudulla olevan asfalttiaseman kaupan ulkopuolelle. Kilpailuvirasto hyväksyi yrityskaupan uusilla ehdolla.\(^{247}\)

Yrityskauppa tulee siis kielletä ainoastaan siinä tapauksessa, että yrityskaupassa esiintyviä kilpailuuongelmia ei voida poistaa sitoumusten avulla. Kilpailuviraston tulee viime kädessä tehdä markkinaoikeudelle esitys yrityskaupan kieltämisestä.\(^{248}\) Tämän jälkeen markkinaoikeuden on käsiteltävä asia kolmen kuukauden määräajassa. Kilpailuvirasto tai markkinaoikeus voi asettaa kilpailulain 25:n 1 momentissa tarkoitetun kiellon tai yrityskaupan purkamista koskevan määräyksen tai 2 momentissa mainitun ehdon tehosteeksi uhkasakon. Markkinaoikeus määrää uhkasakon maksettavaksi.\(^{249}\)

\(^{246}\) NCC 2011.
\(^{247}\) Kilpailuviraston päätös Dnro 913/14.00.10/2011.
\(^{248}\) Wikberg 2011: 338.
\(^{249}\) Kuoppamäki 2012: 336.
6. YHTEENVETO JA LOPPUPÄÄTELMÄT


Yrityskauppavalvonnan tarkoituksena ei ole missään tapauksessa estää kilpailua, vaan antaa kilpailulle puitteet toimia mahdollisimman tehokkaasti. Suomessa voimassa olevan kilpailulain mukaan yrityskauppavalvonnan tavoitteena on turvata markkinoiden kilpailullinen rakennus puututtumalla tarvittaessa etukäteen tehokasta kilpailua olennaisesti estäviin yrityskauppoihin. Tämän vuoksi kilpailun tehokkuuden näkökulmasta on tärke-
ää pitää kilpailuviranomaisten puuttumiskynnyn korkealla, jotta markkinat toimisivat mahdollisimman luonnollisesti.


Suomessa yrityskauppavallon yleisviranomaisena toimii Kilpailuvirasto, jonka tehtävänä on kilpailuviranomaisten vastaanotto. Euroopan unionin vastaavana toimielimenä toimii Euroopan komissio, joka vastaa koko unionin alueen kilpailun valvonnasta. Koska Suomi kuuluu EU:hun, on Suomessa voimassa kaksiperäinen kilpailunormistus, joka koostuu kansallisista ja ylikansallisista säännöistä. Yrityskauppavallon kannalta kaksiportaisuus aiheuttaa sen, että tapaukset, jotka kuuluvat kotimaisten kilpailuviranomaisten alaisuuteen kansallisten sääntöjen nojalla, ja tapaukset, jotka kuuluvat komission valvottavaksi ylikansallisten sääntöjen puitteissa, tulisivat määritellä yksiselitteisesti. Yhteisön säännostamassa yrityskauppapankkisissa toimivaltakriteereiksi on säännellyt liikevaihtorajat samalla tavalla kuin kilpailulaisissa on määritelty, mitkä kaupat kuuluvat suomalaisen ja ylikansallisen alaisuuteen. Mikäli siis yrityskauppa yliottaa Euroopan unionin sulautuma-asetuksessa asetetut liikevaihtorajat, on komissio toimivaltainen tutkimaan yrityskaupan sallittavuuden. Vaaditut liikevaihtorajat komissiossa käsiteltävänä tapauksilla on asetettu huomattavasti korkeammalle verrattuna kotimaisten kilpailulain yrityskauppavallon liikevaihtorajoihin, koska komissiossa käsiteltävien yrityskauppojen vaikutus unionin alueen tai sen osan kilpailulosuhteisiin tulee olla huomattavasti kansallisia tapauksia laajempi.

Toimivaltakriteerien määrittelemisestä ei ole kuitenkaan haluttu tehdä joustamaton. Siksi Euroopan unionissa on käytössä niin sanottu tehostettu siirtojärjestelmä, joka


Vaikka yrityskauppan alaiset yritykset koskevat vain harvoja markkinoinilla toimijoiden yrityskauppan suunnittelevan on tärkeää olla tietoinen pakollisen ilmoituskilpailun normisuuksien pelisäännöstöistä. EU:ssa sekä kansallisessa yrityskauppan alaisessa yrityskauppan normissä määriteltä liikevaihtorajat ylittävät yrityskaupat on nimittäin ilmoitettava etukäteen, eikä kauppaan voida panna täytäntöön ennen kilpailuviranomaisen hyväksyntää. Kaupan toimitusmenetelminen aiheuttaa luonnollisesti monenlaisia ylimääräisiä kustannuksia yrityskaupan osapuolille, siksi esimerkiksi kotimaisen Kilpailuviraston tulee tutkia yrityskauppa koskeva ilmoitus välittömästi. Kilpailulakiin on säänneltä Kilpailuvirasto sitova kuukauden määräikä, jonka puitteissa sen tulee tehdä päätös jatkoselvitykseen.


Relevantit tuotemarkkinat käsittävät kaikki ne tuotteet, joita kuluttajan on mahdollista pitää toisiaan korvaavina tuotteiden hintatason, ominaisuuksien tai käyttötarkoituksen perusteella. Relevantit maantieteelliset markkinat sen sijaan muodostuvat alueista, joilla kauppaan liittyvät yritykset toimivat ja joilla kilpailulosuhteet ovat riittävästi samanlaiset siten, että ne voidaan erottaa läähialueista erilaisuuuden perusteella.


Yrityskaupan vaikutuksesta tapahtuva kilpailun olennainen estyminen edellyttää aina tapauskohtaisista kokonaisarviointiä, johon vaikuttavat monet tekijät. Jotta yrityskaupan aiheuttamat kilpailuvaikutukset tulisivat arvioiduiksi kokonaisvaltaisesti, tulee arvioinnissa ottaa huomioon yrityskaupan aiheuttamien haittojen riskejä myös sen positiiviset vaikutukset. Kilpailuviraston vetoomus käsittää yrityskauppan liittyvät tehokkuus- ja kilpailuvaikutukset. Esitetyt tekijät tapahtuvat tapahtumien perusteella kaukiopalaan yrityskaupan liittyvä toimintayleentamaton eli niin sanottu tehokkuuspuolustus. Esitettyjen ja otetaan siihen liittyvät tekijät, jotka kuluttajille siirtyvää hyötyä ei olisi voitu saavuttaa vähemmän kilpailun vastaisella toiminnalla. Yrityskaupan haittoja rasittaviin tekijöihin tulisi myös arvioida failing company-tilanteet, joissa yrityskaupan edustajat joutuisi joka tapa-
uksessa jättämään markkinat esimerkiksi konkurssin seurauksena. Tilanteessa markkinoilla olevien yritysten määrä luonnollisesti pienenee ilman yrityskaupan vaikutustakin, minkä seurauksena markkinat mahdollisesti keskittyvät vielä ongelmallisemmmin kuin kaupan toteutuessa. Failing company-puolustuksessa yrityskaupan osapuolten tulee perustellusti näyttää, että vähemmän kilpailun vastaista vaihtoehtoa ei ole käytettävissä.


Yksi tutkimukseni päätehtävistä on ollut selkokielistää ja avata ongelmallista yrityskauppalovalvonnan kokonaisuutta. Kilpailulainsäädäntö on kuitenkin myös yritysten mielestä yksi ongelmallisemmin lainsäädännön osa-alueista. Käytännössä jokainen yritys-
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